

平成 28年度タウンミーティング  
参加者と市長の意見交換  
(要旨・アンケート結果)

～こうなんだ江南・未来を語ろう～

タウンミーティングの開催結果です！！

澤田市長が地域に出向き、直接お話をすることにより、良好なコミュニケーションと信頼関係を築きながら、「皆さんの声」を市政に生かすために「～こうなんだ江南・未来を語ろう～タウンミーティング」を宮田地区学習等供用施設 2 階会議室で開催しました。

当日は、約 80 人の市民の皆さんにご参加をいただき、活発なご意見の中、タウンミーティングを開催することができ感謝しております。

当日会場でいただきました意見等の要旨と当日のアンケートの結果を掲載させていただきます。

・開催日：5月28日（土）午前10時～

・開催場所：宮田地区学習等供用施設 2 階会議室

・当日の内容

①開会あいさつ……………澤田市長

②出席者紹介……………副市長・総務部長

③テーマについての説明……………澤田市長

テーマ：第1部 江南市の財政状況

第2部 平成28年度予算状況

④参加者と市長の意見交換

⑤閉会あいさつ……………澤田市長

○参加者と市長の意見交換（要旨）

Q：参加者：最近、非正規職員が増え、正規職員が減っているため、人件費が削減されています。災害時は正規職員のみでの対応となるため、市長の退職金を少し減額し、正規職員を増員することを提案します。

A：澤田市長：これ以上、正規職員を減らすことは考えていませんが、財政面のことも踏まえ、今後検討していきます。退職金は、マニフェストにうたってあるとおり、公約として今後検討しますが、近隣市とのバランスやその時の状況によって判断していきます。

Q：参加者：日光川流域では、大雨による浸水被害が後を絶ちません。河川の整備は下流から行うため、最上流部に位置する江南市における改修にはまだまだ時間が掛かります。そこで提案ですが、日光川添いに調整池を設置し、一時的な雨対策をしてはどうか。

A：澤田市長：日光川の問題については、長い間、愛知県には強く要望しているところです。調整池の設置は、有効な手段のひとつと考えられるため、関わりがある隣の一宮市とも、今後、協議検討するとともに愛知県へ早期整備への要望も併せて行っていきます。

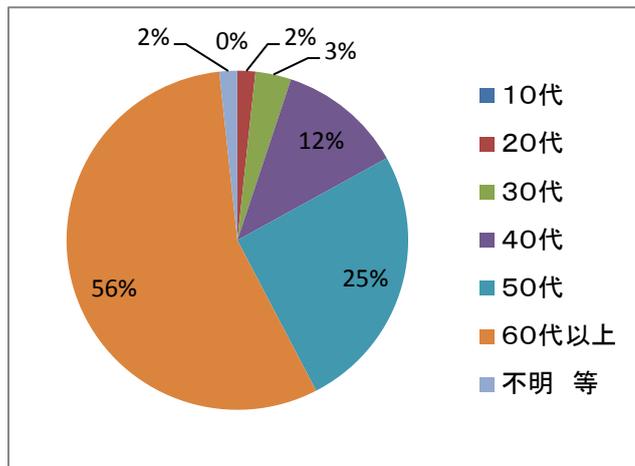
Q：参加者：江南市には約 700 名の防火管理者がいるが、行政と密にコミュニケーションをとり、災害時にすぐ行動できるよう連携するべきではないか。

A：澤田市長：災害時は、行政のみではやれることの限度があるため、地域の皆さんと連携をとり、すぐに行動に移せるよう検討していきます。

# タウンミーティング アンケート

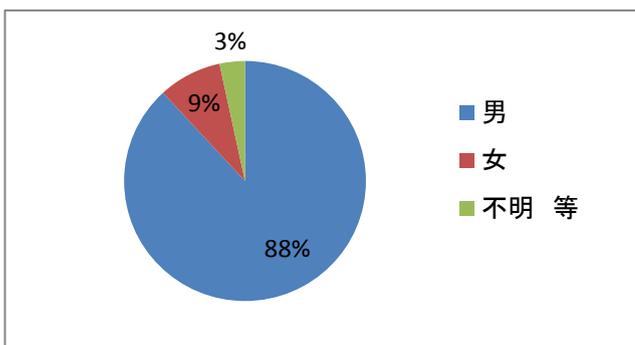
問1 あなたの年齢は？

1	10代	0	0%
2	20代	1	2%
3	30代	2	3%
4	40代	7	12%
5	50代	15	25%
6	60代以上	33	56%
	不明 等	1	2%
計		59	100%



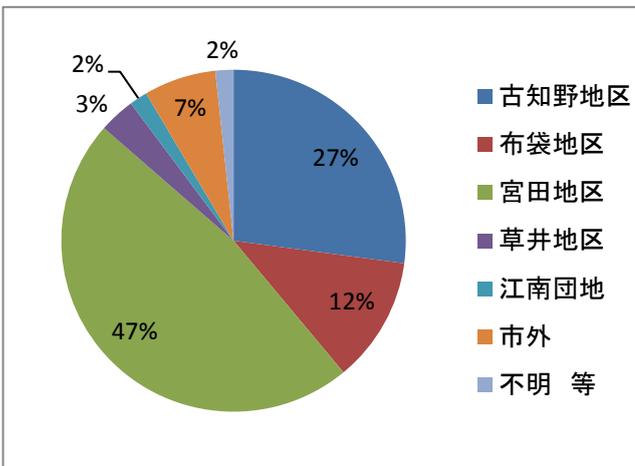
問2 あなたの性別は？

1	男	52	88%
2	女	5	8%
	不明 等	2	3%
計		59	100%



問3 あなたの住まいは？

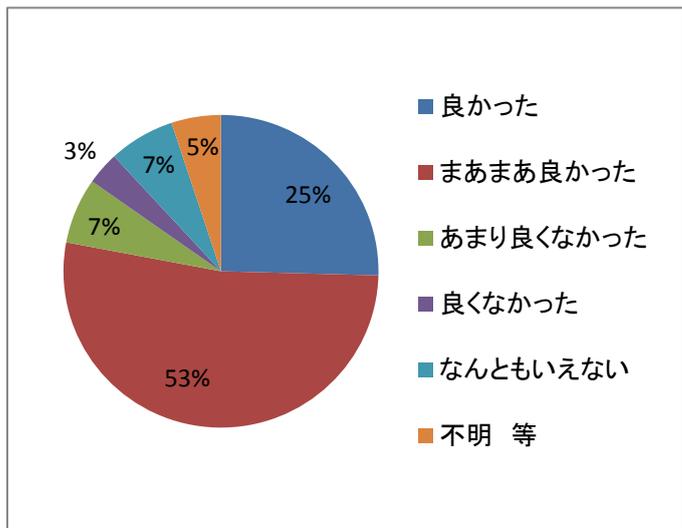
1	古知野地区	16	27%
2	布袋地区	7	12%
3	宮田地区	28	47%
4	草井地区	2	3%
5	江南団地	1	2%
	市外	4	7%
	不明 等	1	2%
計		59	100%



市外	一宮市	2
	犬山市	1
	扶桑町	1
計		4

問4 今回の印象として、あなたの感想はどれに一番近いですか？

1	良かった	15	25%
2	まあまあ良かった	31	53%
3	あまり良くなかった	4	7%
4	良くなかった	2	3%
5	なんともいえない	4	7%
	不明 等	3	5%
計		59	100%

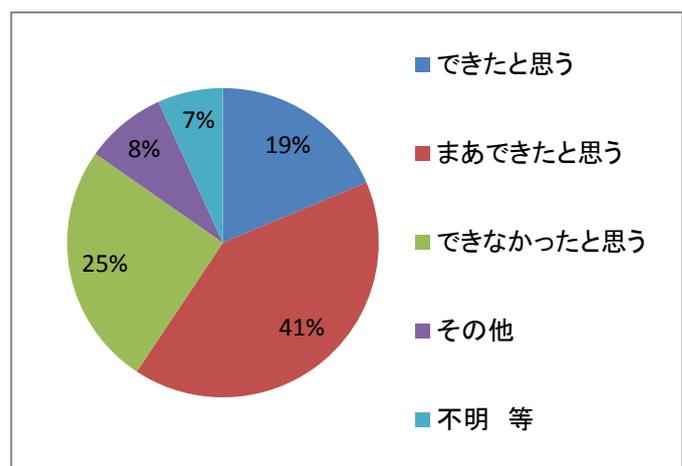


4. 良くなかった

- ・市民の話が十分に聞けていない

問5 市民と市長が気軽にお話ができましたか？

1	できたと思う	11	19%
2	まあできたと思う	24	41%
3	できなかったと思う	15	25%
4	その他	5	8%
	不明 等	4	7%
計		59	100%

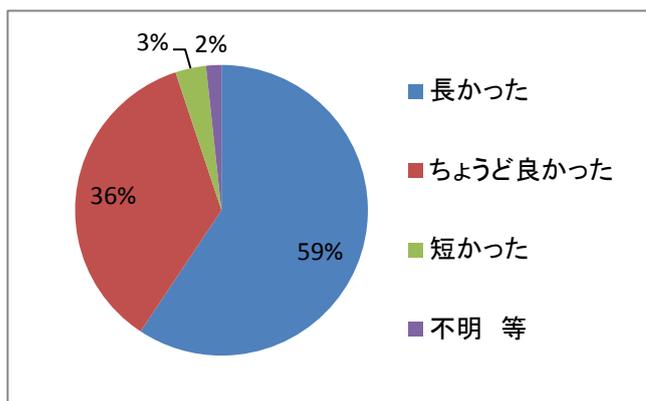


4. 意見

- ・時間が多少すくない。
- ・今回は説明会になっていた。
- ・市民の方々すべての質疑に答えるのは不可能だと思います。  
市政報告と質疑の会をわけてもよいかもしれません。
- ・交通整理が大変ですね。
- ・むずかしい・・・対話にならない。
- ・市長の説明が長すぎて時間が足りない。話したかった人はもっと沢山いたと思う。

## 問6 市長の説明時間は？

1	長かった	35	59%
2	ちょうど良かった	21	36%
3	短かった	2	3%
	不明 等	1	2%
計		59	100%

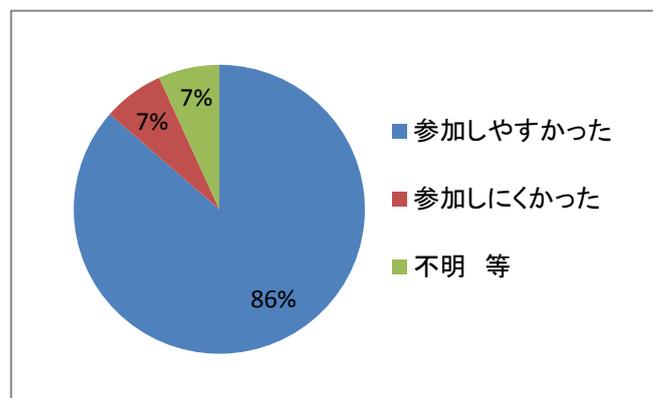


### 1. 長かった

- ・市長が伝えたいことをまとめて、もっとディスカッションを大切にしてほしい。
- ・財政状況の説明なのでやむを得ないのでは・・・
- ・全体を2時間に、説明は45分以内に。
- ・第1部で1時間の説明は長すぎる。長くて15分にまとめる。資料は見えておいてでよいが今回の資料は失敗である。このシナリオを用意したのは誰？失敗！会場がしらけている。説明が細かすぎて、時間配分をどう考えていたのか。ポイントだけを説明すれば良い。資料説明会になってしまった。残念。
- ・市長が一生懸命に説明していたのが印象的・誠意を感じた。
- ・財政テーマも良いが、市長の説明が長い。質疑応答の時間が短い。説明が30分、質疑1時間をお願いしたい（市民の声をもっと聞いてほしい）
- ・市長の説明が長すぎる。

## 問7 本日の開催日時（土曜日、午前中）は？

1	参加しやすかった	51	86%
2	参加しにくかった	4	7%
	不明 等	4	7%
計		59	100%



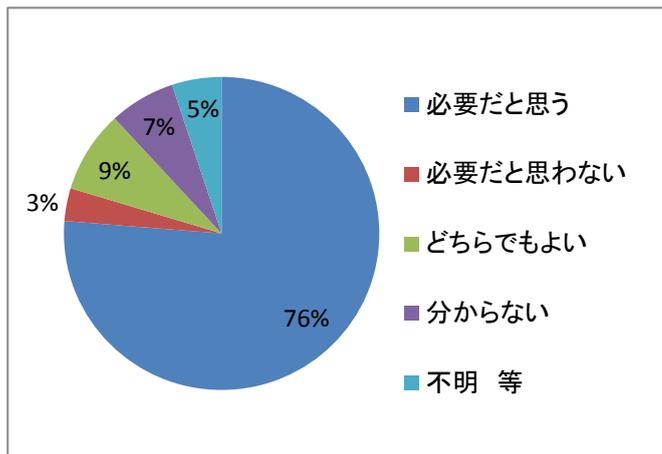
### 2. 参加しにくかった

希望の曜日・時間は

- ・平日の夜
- ・日曜日の午後6時頃から
- ・平日の午前中

問8 今後も市民と市長が気軽に話し合う機会は必要だと思いますか？

1	必要だと思う	45	76%
2	必要だと思わない	2	3%
3	どちらでもよい	5	8%
4	分からない	4	7%
	不明 等	3	5%
計		59	100%



1. 必要だと思う

- 市長は聴くことだけで良いと思う  
回答は後日で十分！

## タウンミーティングのアンケート内の意見一覧

問9 今後、タウンミーティングを開催する場合、どのような「テーマ」がよいと思いますか？

- 教育問題。教育委員会と学校との関係（学童保育問題）。
- 江南市土地区画問題。空き家対策、若年者が土地を取得できるような環境整備。
- 福祉、医療、介護
- 高齢者問題（貧困化、介護対応、孤立化対応など）。
- 子育て、介護、高齢者対策等、身近なテーマを。
- 環境、高齢化、地域参加等。
- 水害の件、道路、公園、農業、観光 色々なテーマでお願いしたい。高校生と市長のミーティングをしてほしい。
- 公共施設（土木、排水）の計画。
- テーマも参加者も絞ってやってはどうか。福祉、防災、教育など参加者もその関係者を対象にじっくり意見を聞くことも大切だと思う。
- 20～30年後を見据えて「まちづくり」を主に項目を示した機会を設けてはどうか？
- 江南市まち、ひと、しごと創生総合戦略について。
- 江南市を中心とする行政について、問題ごとに最適な枠組みが異なると思うが、その検討について。
- 地方創生事業。PPP、PFIどの事業をどう行うか。
- どうしたら江南市が住みやすい街になるか。
- 産業開発と市のあり方。財源確保とプライマリーバランス。ゴミ対策と焼却設計計画の推進。
- 企業誘致のやり方、進め方、市としての介入方法など。
- 企業誘致は可能かどうか？
- 災害対策。
- ゴミ焼却場。
- 若者に参加してもらい、未来の街づくりに関して夢やアイデアを市長と議論する場を作してほしい。
- 市が持つ「強み」とは何かを議論できると良い。
- 財源確保又は上昇させる為の方策・・・企業誘致を増加させるには、人口増加をさせる施策。
- 逼迫する市の財政状況に鑑みて、（出）を縮小努力することは大切ですが、（入）を増やす事がより大事だと思います。そのため「企業誘致」の具体的方策を実践的に考える必要があります。
- いろいろやって下さい。
- 今回のようなテーマで良かったと思っています。質問を事前にとっておくと良いかも。

問10 今後、市に期待する事をご自由にお書き下さい。

- より日常のことで話合いたい。
- ゴミ処理センターを早く実現稼働させてほしい。
- 熊本地震をふまえ、南海トラフの問題をふまえ、防災対策の充実!!
- 治水対策
- 江南市職員の方々の迅速対応に感心しています。市の職制や担当セクションのより分かり易い表記方法を再考していただけると、市民にとって身近になると思います。
- ①江南市のまちづくり 日本で誇れるまち ②若者が安心して住めるまち ③観光で特徴を出すまちづくり
- 新図書館の建設、図書館を新しく。
- 市の若手職員のアイデアを直接汲み上げる仕掛けを市役所内で立ち上げてほしい。
- 民間の登用（瀬戸、愛知県等で積極的に行っています）
- 日光川について早急をお願いします。
- 小網橋～コロナ会館～岡地仏壇屋への道路が、布袋へ行くのに0.7Kmの区間が未通となっており早く道路をつなげて欲しい。
- 広域連合による合理化は必須だと思うが、決定プロセスの透明化が必要だと思います。今後、どのように分かり易い仕組みを提案して行くのかを聞きたい。
- 地区で出来ることは各地区で自主的にできる仕組みも必要、各地区の取り組みの検証も必要ではないでしょうか。
- 健全財政の維持発展に努め、住みやすい街づくりに期待しております。
- 企業誘致をして財政を確立してほしい。
- オープンをお願いします。
- ICT化を進め、行政業務の効率化をして下さい。
- 高齢者の“脳ドッグ”へ助成して下さい。
- 市民全員の希望をかなえることは不可能だとは思いますが、江南市が存続するような市の運営を行っていただきたいです。
- ここから先、下降ならもっと行政はきちんと民に相談をすべきだと思う。
- 江南市の決算を家計簿に例えた説明は、非常に分かり易く適切でした。一般市民により判り易くとの気持ちが伝わってきました。

## ★運営に対する意見

- 意見交換会の時間をもっと長くして欲しい。
- 最初の市長の挨拶であったように「テーマはなし」が良いと思う。市からの説明の必要はなく、もっと市民の方にたくさん話していただく時間を確保すべきである。市長の説明中、「いつまで続くのか」「早く意見を言いたい」という方が多くいたように感じた。→聞く集中力が切れてしまっているようであった。
- かなり質問事項が多いようですので、次回は半分程の時間をフリートークにし、市民の意見を聞いてみたらどうでしょう。
- 質問する人の話す時間が長く思われ、何を質問しているかわかりにくく思われます。
- 各地区の学供で数回開催してほしい。
- 進行が悪すぎる。発表時間を適切に。
- 事前に意見・質疑時間を知らせるべきである。
- 財政力指数、経常収支比率等の基準をクリアーするための施策を示すのが市長の役割です。何の説明もなく残念でした。
- 今回の資料については、指標の計算式を載せて欲しかったです。
- 説明時間を半分（30分）1時間をフリー討論に。発言時間制1回5分以内で、その範囲なら発言項目に制限を加えない方法に。
- 説明が長すぎるので、もう少し説明をコンパクトにし、質問時間を多く取るべき。
- 市長は自分の思いを話したいのか。それとも、市民の思いを聴きたいのか。“説明”より“広聴”を主においたタウンミーティングをしてください。どこに行っても会場に来る方のメンバーが同じではいけないので、公民館などで、本当にその地域の方が多く参加できるようなタウンミーティングを考えて欲しい。
- 市長の説明と市民から意見を聴く時間の配分はどう考えていたのか。
- タウンミーティングなら、長くて市長の説明は30分（1/3）、せめて市民に60分（2/3）は市民と議会の意見交換会では、市民が話す時間を多く確保されています。話す時間を与えて欲しい！
- 質問時間は何分か？事前に連絡して欲しい。
- 進行をもう少し上手にして欲しい。
- 司会者は、1人でも多く発言できる場とする様、質疑応答は一問一答と限定することは勿論質問なら1分、意見なら2分程度で打ち切ることを事前に説明する必要があるのでは。

## ★その他

- 女性の参加者が少ないのが気になる。
- 市関係者、区長、区長OB、関係者、を除いた参加者は2、3人？いたか、いなかったくらいですね。