

卷末資料

- 1 成果目標一覧
- 2 策定体制・策定経過
- 3 江南市まちづくり会議
- 4 住民説明会
- 5 江南市戦略計画における目標
達成状況把握のための市民調査

1 成果目標一覧

※平成 25 年度の実績値が本書発行時に未確定の指標については、その時点で把握できている最新の値を参考値として表示（カッコ内は測定年度）

※平成 29 年度目標値の（）内の値は、第一次改訂基本計画において設定していた目標値

I 生活環境、産業分野

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
1 防災・地域防犯・交通安全	全体	犯罪や災害への不安が少ないと感じる市民の割合	%	45.1 (H19)	50.0	65.0	70.0	P-26
					62.4	63.9	***	
	個別①	非常持ち出し品や食糧などを準備している市民の割合	%	14.4 (H18)	30.0	45.0	50.0	P-27
					41.4	43.6	***	
		防災用資機材助成の申請率	%	83.8 (H18)	90.0	95.0	100.0	
					77.9	79.4	***	
	危機管理体制が整い、安心して暮らしていると感じる市民の割合	%	25.4 (H19)	30.0	40.0	50.0		
				36.7	35.5	***		
	個別②	犯罪発生件数	件	1,850 (H18)	1,600	1,410	1,160	P-28
					1,621	1,245	***	
		地域安全パトロール実施率	%	59.2 (H18)	80.0	94.1	100.0	
					91.1	91.1 (H24)	***	
個別③	交通事故発生件数(人身事故)	件	698 (H18)	640	580	500	P-28	
				670	576	***		
2 消防・救急	全体	火事や事故などの災害発生時には、迅速に消火・救急・救助活動が行われ、安心して暮らしていると感じる市民の割合	%	42.1 (H18)	45.0	69.5	73.5	P-30
					66.5	65.7	***	
	個別①	消防団員(水防団員)の充足率	%	100.0 (H18)	100.0	100.0	100.0	P-30
					100.0	100.0	***	
		消防水利の充足率	%	82.2 (H18)	84.1	85.5	87.4	
					83.1	83.8	***	
		救急救命士有資格者数	人	13 (H18)	16	21	22	
					18	23	***	
	救急救命士運用者数	人	16 (H22)	16	19	19		
				16	20	***		
	個別②	防火管理者の選任率	%	66.4 (H18)	73.1	85.1	86.9	P-31
					84.7	86.5 (H24)	***	
		優良危険物施設率	%	91.3 (H22)	-	95.0	100.0	
					91.3	90.2 (H24)	***	
	住宅用火災警報器の設置率	%	20.9 (H19)	50.0	60.0	70.0		
				59.6	67.7	***		
	個別③	応急手当講習の受講者数	人	4,817 (H18)	5,300	5,600	6,100	P-32
					5,577	5,338	***	
		薬剤投与救急救命士運用者数	人	7 (H21)	11	16	19	
					12	19	***	
心拍再開率		%	13.0 (H18)	17.0	27.0	30.0		
				24.6	21.4	***		
火災現場到着所要時間		分	7.9 (H18)	7.7	7.5	7.3		
				7.6	7.6	***		
救急現場到着所要時間	分	6.6 (H21)	6.5	6.4	6.3			
			6.5	6.4	***			

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
3 市民生活	全体	迅速かつ適切に行政サービスを受けていると感じる市民の割合	%	26.3 (H18)	40.0	60.0	80.0	P-34
					46.5	52.7	***	
	個別①	消費生活講座の受講者数	人	166 (H18)	200	230	240	P-34
					198	232 (H24)	***	
		消費生活相談の件数	件	67 (H19)	65	80	80	
					65	68 (H24)	***	
	弁護士などの専門家による相談の件数	件	576 (H19)	587	620	675		
				587	654 (H24)	***		
	個別②	戸籍訂正の件数	件	87 (H18)	80	60	50	P-35
					63	99 (H24)	***	
	個別③	誰もが公共交通により市内の必要な場所に行くことができ、便利に暮らしていると感じる市民の割合	%	19.5 (H18)	25.0	30.0	35.0	P-35
					24.6	26.9	***	
4 産業振興・雇的就労	全体	生活産業が活性化し、住みよいまちであると感じる市民の割合	%	47.4 (H19)	48.0	49.0	51.0(50.0)	P-37
					45.8	50.7	***	
	個別①	市内に雇用の場があり、活力あふれるまちであると感じる市民の割合	%	16.6 (H19)	20.0	24.0	25.0(30.0)	P-37
					15.4	20.3	***	
	個別①	魅力ある商店街が形成されており、便利に買い物できると感じる市民の割合	%	21.8 (H18)	23.0	25.0	28.0	P-37
					23.8	26.1	***	
		商品販売額	億円	1,802 (H16)	1,802	1,802	1,802	
					1,452 (H19)	***	***	
	製造品出荷額	億円	1,602 (H17)	1,602	1,602	1,200(1,602)		
				1,149	1,149 (H23)	***		
	売上DI値	%	△19.4 (H18)	△16.0	△12.0	△40.0 (△8.0)		
				△49.1	△48.2	***		
	個別②	創業支援セミナーへの参加者数	人	22 (H24)	-	30	30	P-38
					-	30	***	
	個別③	職業紹介による就職者数	人	258 (H18)	350	890	900	P-38
					870	826 (H24)	***	
		地域に雇用の場が確保され、十分な状態であると感じる市民の割合	%	7.2 (H18)	10.0	15.0	15.0(20.0)	
					8.3	10.2	***	
	すいとびあ江南利用者数	人	146,263 (H18)	160,000	174,000	188,000		
				144,117	143,404 (H24)	***		
	個別④	畑地かんがい用水などの修理件数	件	255 (H18)	240	240	240	P-39
					138	185 (H24)	***	
認定農業者数		人	45 (H18)	50	53	31(57)		
				42	31 (H24)	***		
耕作放棄地の面積		ha	208 (H17)	190	170	190(150)		
				217	205 (H24)	***		
市民菜園の面積	㎡	39,427 (H22)	39,427	39,827	41,132 (40,227)			
			39,427	41,132	***			
JA出荷額	千円	312,000 (H18)	312,000	312,000	270,000 (312,000)			
			263,000	249,000 (H24)	***			

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ	
					H22	H25	H29		
4 産業振興・雇 就労	個別⑤	多くの観光客で賑わい、観光の振興が十分な状態であると感じる市民の割合	%	27.3 (H18)	28.0 32.3	33.0 38.8	40.0 ^(34.0) ***	P-40	
		観光客数	人	931,000 (H18)	937,000 1,331,861	1,340,000 1,225,200 (H24)	1,347,000 ***		
		イベントボランティア参加者数	人	440 (H18)	480 330	500 328 (H24)	550 ***		
5 環境保全	全体	日ごろから省エネや省資源など環境に配慮して生活している市民の割合	%	49.3 (H18)	51.7 77.8	80.0 76.7	82.0 ***	P-42	
		水質汚濁・騒音・悪臭など公害のない快適な環境で生活していると感じる市民の割合	%	51.5 (H18)	52.6 60.6	63.0 66.5	68.0 ^(65.0) ***		
	個別①	環境保全活動を行っている市民の割合	%	64.1 (H19)	66.0 54.4	68.0 51.4	70.0 ***	P-43	
		市民1人当たりの二酸化炭素排出量(炭素換算)	t.c/ 人・年	1.60 (H17)	1.32 1.51	1.32 1.53 (H24)	1.32 ***		
		合併処理浄化槽設置数	基	4,200 (H18)	5,600 5,590	6,700 6,399 (H24)	8,100 ***		
	個別②	公害苦情件数	件	310 (H18)	263 489	244 425 (H24)	218 ***	P-44	
		河川水質の環境基準達成項目数(PH(水素イオン濃度) BOD(生物化学的酸素要求量) SS(浮遊物質) DO(溶存酸素量))	項目	木曾川 全項目 日光川 3項目 (H18)	全項目 全項目	全項目 全項目 (H24)	全項目 ***		
		大気中の窒素酸化物の量	ppm	二酸化窒素0.027 (H18)	→ 0.027	→ 0.025 (H24)	→ ***		
	6 ごみ減量・処理	全体	ごみの減量やリサイクルに取り組んでいる市民の割合	%	64.0 (H18)	66.0 75.8	78.0 71.8	80.0 ***	P-46
		個別①	市民1人1日当たりの家庭系可燃ごみ排出量	g	419 (H18)	396 402	394 396 (H24)	394 ***	P-46
			1事業所1年当たりの事業系可燃ごみ排出量	t	9.4 (H18)	7.5 8.4	7.4 8.2 (H24)	7.4 ***	
			リサイクル率	%	33.6 (H18)	35.0 32.4	36.0 29.9 (H23)	36.0 ***	
ボランティア分別指導員の数			人	136 (H18)	246 215	336 275 (H24)	456 ***		
個別②		特定家庭用機器などの不法投棄台数	台	60 (H18)	56 18	33 17 (H24)	25 ⁽³⁰⁾ ***	P-47	
		ごみ・し尿を速やかに収集、処理することで、衛生的に暮らしていると感じる市民の割合	%	82.2 (H19)	83.3 83.4	84.5 85.9	86.0 ***		

II 健康、福祉分野

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
1 高齢者福祉	全体	高齢者が、生きがいをもち、自立して暮らしていると 感じる市民の割合	%	21.2 (H18)	30.0	40.0	50.0	P-51
					38.1	41.4	***	
	個別①	高齢者人口に占める要介護者の割合	%	13.0 (H18)	15.0	16.3	14.2 ^(17.6)	P-51
					12.6	13.4 (H24)	***	
	個別②	介護保険サービスを利用している割合	%	77.2 (H18)	80.0	82.0	85.0	P-52
					80.3	82.1 (H24)	***	
	個別③	シルバー人材センターの登録者数	人	491 (H18)	631	721	467 ⁽⁸¹¹⁾	P-52
					372	367 (H24)	***	
	個別③	老人クラブの会員数	人	6,866 (H19)	8,302	8,651	5,400 ^(9,000)	P-52
					5,938	5,322	***	
2 子育て	全体	延長保育などの保育サービスを受け、安心して子育て していると感じる市民の割合	%	18.8 (H18)	25.0	40.0	50.0	P-54
					38.0	41.6	***	
	全体	学童保育や子育て相談・育児教室などの子育て支 援を受け、楽しく子育てしていると感じる市民の割合	%	17.0 (H18)	25.0	40.0	50.0	P-54
					36.4	39.9	***	
	個別①	保育園入園待機児童数	人	0 (H18)	0	0	0	P-54
					0	0 (H24)	***	
					0	0 (H24)	***	
	個別①	保育園の障害児受入待機児童数	人	0 (H18)	0	0	0	P-54
					0	0 (H24)	***	
	個別①	ファミリー・サポート・センター援助員数	人	85 (H18)	100	150	200	P-54
					108	123 (H24)	***	
	個別②	子育て支援センター(子育てサロン)の延べ利用者 数	人	7,632 (H18)	8,700	12,000	12,500 ^(11,000)	P-55
					11,927	11,589 (H24)	***	
	個別②	児童虐待発生件数	件	6 (H18)	↓	↓	↓	P-55
					27	38 (H24)	***	
	個別③	児童館活動への延べ参加利用者数	人	132,393 (H18)	140,000	140,000	140,000	P-56
					112,944	119,794 (H24)	***	
					20,000 (H18)	30,000	30,000	
	個別③	子どもフェスティバル来場者数	人	20,000 (H18)	12,000	27,000	***	P-56
					0 (H18)	0	0	
個別③	学童保育受入待機児童数	人	0 (H18)	0	0 (H24)	***	P-56	
				0	0 (H24)	***		
個別④	ひとり親家庭の自立人数	人	83 (H18)	90	90	98 ⁽⁹⁰⁾	P-56	
				89	94 (H24)	***		
個別④	母子家庭が自立するための就労への教育支援件 数	件	6 (H18)	20	30	40	P-56	
				1	8 (H24)	***		

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
3 障害者福祉	全体	福祉サービスが整っており、障害のある人が、作業所への通所やホームヘルパー、デイサービスなどの利用により、地域でいきいきと生活していると感じる市民の割合	%	20.8 (H18)	31.3	39.3	50.0	P-58
					33.9	41.7	***	
	個別①	障害者の雇用率	%	1.46 (H18)	1.80	1.80	2.00 ^(1.80)	P-59
					1.56	1.53 (H24)	***	
		公共施設のバリアフリー化率	%	60.1 (H18)	↗	↗	↗	
					69.8	69.8 (H24)	***	
		就労継続支援及び就労移行支援サービスの利用人数	人	不明 (H18)	73	97	121	
					21	71 (H24)	***	
	施設入所支援サービスの利用人数	人	94 (H18)	87	87	87		
				92	78 (H24)	***		
	訪問系サービス(ホームヘルプ等)の利用人数	人	77 (H18)	89	94	100		
				67	82 (H24)	***		
	個別②	基幹相談支援センターへの相談件数	人	*** (H25)	-	***	1,200	P-60
					-	***	***	
	社会福祉法人への指導監査における不適正な運営指摘件数	件	*** (H25)	-	***	0		
-				***	***			
個別③	市の母子通園施設への受入待機児童数	人	0 (H18)	0	0	0	P-61	
				0	0 (H24)	***		
4 健康づくり	全体	健康づくりに取り組み、健康に暮らしていると感じる市民の割合	%	72.4 (H19)	75.0	77.5	80.0	P-62
					73.1	73.1	***	
	個別①	健康診査受診率	%	67.7 (H19)	70.0	72.5	75.0	P-63
					65.5	67.4	***	
		運動習慣のある市民の割合	%	男 16.4 女 14.0 (H14)	男 27.0 女 24.0	男 32.0 女 29.0	男 37.0 女 34.0	
	-				女 26.0 女 19.7 (H23)	***		
	健康フェスティバル参加者数	人	1,600 (H18)	2,000	3,500	3,700 ^(3,500)		
				3,332	3,660	***		
	個別②	予防接種(四種混合)接種率	%	89.4 (H18)	100.0	100.0	100.0	P-64
					100.0	98.5 (H24)	***	
		予防接種(BCG)接種率	%	98.1 (H18)	100.0	100.0	100.0	
	99.6				98.1 (H24)	***		
	個別③	妊婦健康診査の受診率	%	95.3 (H18)	100.0	100.0	100.0	P-64
					95.4	101.1 (H24)	***	
		乳幼児健康診査(4か月児健康診査)の受診率	%	98.5 (H18)	100.0	100.0	100.0	
	97.8				99.0 (H24)	***		
	個別④	かかりつけ医をもっている市民の割合	%	56.2 (H19)	60.0	65.0	70.0	P-65
					56.8	62.5	***	
病院等の医療体制が整い、安心して暮らしていると感じる市民の割合		%	49.3 (H18)	53.0	73.0	78.0 ^(75.0)		
				71.7	77.3	***		
休日急病診療所の受診者数		人	2,138 (H20)	2,200	2,200	2,200		
	2,197			2,452 (H24)	***			
救急搬送件数	件	4,000 (H20)	4,000	4,000	4,000			
			4,399	4,713 (H24)	***			

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
5 保険年金	全体	保険年金制度により安心して暮らしていると感じる市民の割合	%	56.1 (H18)	60.0	65.0	75.0 ^(65.0)	P-66
					60.0	70.8	***	
	個別①	国民健康保険給付実施率	%	100.0 (H18)	100.0	100.0	100.0	P-67
					100.0	100.0 (H24)	***	
		特定健康診査実施率	%	-	50.0	50.0	60.0 ^(65.0)	
					46.2	45.8 (H24)	***	
		福祉医療費助成実施率	%	100.0 (H18)	100.0	100.0	100.0	
					100.0	100.0 (H24)	***	
	後期高齢者医療給付実施率	%	-	100.0	100.0	100.0		
				100.0	100.0 (H24)	***		
個別②	国民年金保険料納付率	%	69.4 (H18)	↗	↗	↗	P-68	
				62.9	63.5 (H24)	***		
6 生活支援・福祉活動	全体	必要なときに地域で支え合う体制が整っていると感じる市民の割合	%	33.4 (H19)	38.4	43.4	50.0	P-70
					40.4	43.6	***	
	個別①	生活保護世帯の自立した割合	%	13.5 (H18)	→	→	→	P-70
					19.2	14.7 (H24)	***	
	個別②	社会福祉関係の団体数、参加人数	団体人	19 760 (H18)	21	25	25	P-71
					790	800	1,000 ⁽⁸⁰⁰⁾	
		市内の福祉関係のNPO団体数	団体	3 (H18)	23	23	***	
					826	960 (H24)	***	
				5	6	8		
				6	7 (H24)	***		
個別③	民生委員の相談支援件数	件	2,103 (H18)	↗	↗	↗	P-71	
				2,193	2,922 (H24)	***		
個別④	市の学習等供用施設の利用者数	人	121,286 (H18)	125,000	135,000	135,000	P-72	
				128,762	122,313 (H24)	***		

Ⅲ 都市生活基盤分野

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
1 市街地整備	全体	秩序ある、美しいまちなみが形成されていると感じる市民の割合	%	21.3 (H18)	26.0	37.0	40.0	P-75
					36.7	37.5	***	
	個別①	都市計画道路の整備率	%	64.5 (H18)	65.1	65.7	71.7	P-75
					65.8	66.5 (H24)	***	
	個別②	駅前や市街地が整備され、人々が集い賑わっていると感じる市民の割合	%	8.8 (H18)	13.0	16.0	20.0	P-76
					15.0	18.1	***	
		江南駅・布袋駅の1日乗降客数	人	33,800 (H17)	33,800	34,200	34,600	
					32,566	33,020 (H24)	***	
	江南駅前広場を通過する車両の台数	台	8,800 (H17)	6,000	5,000	4,000		
				6,544 (H21)	-	***		
個別③	土地区画整理事業の移転件数	件	106 (H18)	183	183	-	P-77	
				179	183	-		
	土地区画整理事業の進捗率	%	85.4 (H21)	86.6	93.0	93.4 ⁽⁻⁾		
				88.4	92.3 (H24)	***		

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
2 道路	全体	道路が整備され人や車が安全・快適に通行していると感じる市民の割合	%	35.5 (H18)	40.0	45.0	50.0	P-78
					40.4	41.4	***	
	個別①	市道のアダプト制度の登録者数	人	175 (H18)	583	1,166	940(1,750)	P-79
					329	409 (H24)	***	
	個別②	主要市道の歩道整備率	%	65.1 (H18)	69.0	72.0	75.0	P-80
					66.7	67.0 (H24)	***	
		舗装整備率	%	89.1 (H18)	91.0	93.0	95.0	
					91.7	91.9 (H24)	***	
		道路案内標識設置数	基	55 (H18)	75	90	110	
57					73 (H24)	***		
3 公園緑地	全体	ゆとりとうるおいのある生活を送っていると感じる市民の割合	%	27.9 (H18)	42.1	49.2	56.2	P-82
					46.1	49.9	***	
	個別①	市民1人当たりの都市公園面積	㎡	2.52 (H18)	3.20	5.00	7.00	P-83
					3.65	3.66 (H24)	***	
	個別②	花いっぱい運動実施箇所数	箇所	25 (H18)	27	33	34	P-83
					32	33 (H24)	***	
	個別③	地域で管理されている公園緑地などの数	箇所	28 (H18)	30	34	35	P-84
					33	35 (H24)	***	
4 下水道	全体	下水道普及率	%	18.5 (H18)	20.3	23.1	34.2(27.2)	P-86
					21.6	23.4 (H24)	***	
	個別①	下水道使用料の収納率(現年度)	%	98.9 (H18)	↗	↗	↗	P-86
					99.0	99.4 (H24)	***	
	個別①	受益者負担金の収納率(現年度)	%	98.8 (H18)	↗	↗	↗	P-86
					97.8	99.2 (H24)	***	
	個別②	市街化区域内の整備率	%	39.8 (H19)	45.8	52.9	72.6	P-87
					45.8	50.5 (H24)	***	
個別②	供用開始区域内の接続率	%	67.3 (H18)	83.0	89.0	93.0	P-87	
				80.4	82.9 (H24)	***		
5 治水	全体	河川が整備され、安心して暮らしていると感じる市民の割合	%	46.2 (H18)	53.0	64.0	66.7	P-88
					61.9	53.7	***	
	個別①	準用河川般若川改修率	%	86.0 (H18)	92.0	100.0	100.0	P-89
					92.0	92.0 (H24)	***	
		雨水貯留浸透施設設置費補助金申請件数	件	52 (H22)	70	200	200	
				52	277 (H24)	***		
6 住環境	全体	住環境が整備され、安心・安全な生活環境が確保されていると感じる市民の割合	%	47.9 (H18)	50.0	63.0	65.0	P-91
					61.3	59.3	***	
	個別①	開発許可や建築許可に対する指導件数	件	265 (H18)	260	260	260	P-91
					259	247 (H24)	***	
		民間での建築確認割合	%	84.4 (H18)	90.0	93.0	97.0(95.0)	
					94.9	96.9 (H24)	***	
	個別①	耐震診断の診断実施済棟数	棟	798 (H18)	2,500	3,000	4,000	
2,018					2,398 (H24)	***		
個別②	適切に整備・維持管理がなされている市営住宅の住宅戸数	戸	153 (H18)	153	153	153	P-92	
				153	153 (H24)	***		

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
7 上水道	全体	安全な水が安定して供給されていると感じる市民の割合	%	78.8 (H18)	80.0	87.0	90.0	P-93
					86.4	87.8	***	
	個別①	水道料金の収納率(現年度)	%	98.4 (H18)	↗	↗	↗	P-94
					99.1	99.4 (H24)	***	
		総収支比率	%	109.7 (H18)	106.2	106.2	106.2	
					116.0	113.3 (H24)	***	
	水道普及率	%	88.8 (H18)	89.2	89.2	93.5 ^(91.8)		
				89.5	90.0 (H24)	***		
	個別②	配水管改良整備率	%	72.1 (H18)	77.8	81.9	83.9 ^(86.9)	P-95
					77.7	80.8 (H24)	***	
		地下水の許可揚水量活用率	%	93.8 (H18)	98.0	98.0	98.0	
					91.5	90.7 (H24)	***	
		有収率	%	91.4 (H18)	92.5	93.0	94.2 ^(94.0)	
					94.1	94.2 (H24)	***	

IV 教育分野

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
1 学校教育	全体	学校・家庭・地域の協力により、子ども一人ひとりに学力、体力、社会性、人間性が身につけていると感じる市民の割合	%	18.3 (H18)	20.1	39.4	41.3	P-99
					37.6	39.1	***	
	個別①	学校が好き、授業が楽しいと感じている児童・生徒の割合	%	85.0 (H18)	90.0	95.0	100.0	P-100
					81.5	85.0	***	
		特別支援学級等支援職員配置人数	人	8 (H19)	10	15	20	
					14	17	***	
	個別②	地域の人にあいさつする児童・生徒の割合	%	80.2 (H18)	87.0	94.0	100.0	P-101
					79.2	86.5	***	
		職場体験学習生徒受け入れ延べ事業所数	事業所	273 (H18)	300	330	360	
					309	343	***	
	地域の行事に積極的に参加している児童・生徒の割合	%	69.5 (H18)	79.0	89.0	100.0		
				82.4	81.1	***		
	個別③	学校給食がおいしいと感じる児童・生徒の割合	%	小学校 98.3 中学校 95.7 (H18)	98.0	99.0	99.5	P-102
					小学校 89.1 中学校 77.6	小学校 91.6 中学校 86.1	***	
		登校前に朝食を食べている児童・生徒の割合	%	小学校 92.7 中学校 86.2 (H18)	小学校 100.0 中学校 97.0	小学校 100.0 中学校 98.0	小学校 100.0 中学校 99.0	
					小学校 91.0 中学校 84.8	小学校 97.3 中学校 94.3	***	
		学校給食における地場産物の割合	%	20.0 (H18)	35.0	35.0	45.0 ^(35.0)	
					28.5	36.1 (H24)	***	
	個別④	学校施設や設備が整備され、快適で安全な教育環境の中で、児童・生徒が学習していると思う市民の割合	%	28.3 (H18)	31.1	49.7	52.5	P-103
					46.8	45.4	***	
		学校施設の耐震化率	%	61.8 (H18)	72.7	100.0	100.0	
96.4					100.0	***		

柱	目標 番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載 ページ
					H22	H25	H29	
2 教育環境	全体	青少年が健全に育成されていると感じる市民の割合	%	30.1 (H19)	31.6	40.2	51.3(42.2)	P-105
					38.7	49.3	***	
	個別①	子どもから大人までの教育環境が整っていると感じる市民の割合	%	35.0 (H19)	36.5	38.0	45.0(40.0)	P-105
					35.9	43.0	***	
	個別②	不登校の児童・生徒数の割合	%	小学校 0.5 中学校 4.5 (H18)	小学校 0.3 中学校 2.7	小学校 0.2 中学校 2.0	小学校 0.1 中学校 1.5	P-106
					小学校 0.5 中学校 3.8	小学校 0.6 中学校 4.0 (H24)	***	
	家庭・学校・地域が協力して子どもたちの健全育成のために取り組んでいると感じる市民の割合	%	51.5 (H19)	53.0	54.5	57.0(56.5)		
				50.6	56.5	***		
3 生涯学習	全体	生涯学習活動に参加している市民の割合	%	19.9 (H19)	21.4	22.9	24.9	P-108
					16.6	17.1	***	
	個別①	生涯学習講師人材バンク登録者数	人	126 (H18)	150	165	185	P-109
					139	140	***	
		愛知江南短期大学と連携した講座の受講者数	人	2,011 (H18)	2,100	2,190	2,310	
					1,561	1,566 (H24)	***	
	1人当たりの図書等の貸出点数	冊	3.3 (H18)	4.2	5.1	6.4	P-110	
				3.9	4.1 (H24)	***		
	個別②	屋内のスポーツ施設の稼働率	%	84.1 (H18)	85.0	85.0	90.0(85.0)	P-110
					90.6	88.1 (H24)	***	
		屋外のスポーツ施設の稼働率	%	29.7 (H18)	33.0	36.3	39.6	
	36.6				37.6 (H24)	***		
	コミュニティ・スポーツ祭の参加者数	人	5,289 (H18)	5,800	7,000	7,000	P-111	
				6,363	6,698 (H24)	***		
	個別③	審議会などにおける女性委員の登用率	%	18.4 (H18)	25.0	30.0	30.0(35.0)	P-111
26.1					27.1	***		
男女共同参画講演会やセミナーなどへの参加割合		%	60.5 (H17)	70.0	90.0	90.0(70.0)		
				88.3	85.4 (H24)	***		
男性も女性も、意欲に応じて、あらゆる分野(家庭,地域,職場)で活躍できていると感じる市民の割合	%	30.8 (H22)	30.8	45.0	48.0			
			30.8	43.5	***			

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
4 文化・交流	全体	文化活動や交流活動により、心豊かな生活を送っていると感じる市民の割合	%	21.5 (H19)	24.5	27.5	31.5	P-113
					20.8	27.5	***	
	個別①	文化芸術活動を行っている市民の割合	%	1.3 (H18)	1.4	1.5	1.7	P-114
					1.1	1.1	***	
		市民文化会館の稼働率	%	47.8 (H18)	50.8	53.8	57.8	
					46.8	54.6 (H24)	***	
	美術展出品者数	人	224 (H21)	235	260	300		
				235	208	***		
	個別②	指定登録文化財の数	件	国 5 県 9 市 92 登録 2 (H18)	国 5 県 9 市 92 登録 2	国 5 県 9 市 92 登録 3	国 5 県 9 市 94 ⁽⁹²⁾ 登録 3	P-114
					国 5 県 9 市 94 登録 3	国 5 県 9 市 94 登録 3	***	
		文化財普及事業への参加者数	人	5,647 (H18)	5,800	12,000	12,000 (6,150)	
					10,694	12,096 (H24)	***	
	個別③	江南市国際交流協会の事業(多文化共生事業)に参加する外国人の数	人	220 (H18)	280	360	500	P-115
					370	513 (H24)	***	
		江南市国際交流協会の事業(多文化共生事業)に参加する日本人の数	人	1,800 (H18)	2,000	5,600	6,500(5,700)	
6,870					6,474 (H24)	***		
世界平和を願うパネル展の来場者数	人	1,198 (H18)	1,300	1,400	1,500			
			903	1,450	***			

V 経営、企画分野

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
1 地域経営	全体	ボランティア活動や地域活動への参加意思のある人の割合	%	46.6 (H18)	55.0	63.0	70.0	P-119
					38.2	39.4	***	
	個別①	ボランティア団体及びNPOの数	団体	105 (H18)	150	175	200	P-120
					139	144 (H24)	***	
		アダプト制度の登録割合	%	0.67 (H18)	2.00	4.00	1.50(6.00)	
					0.44	0.68 (H24)	***	
	認可された地縁団体の組織数	団体	33 (H18)	41	48	55		
				37	39 (H24)	***		
	個別②	市ホームページのアクセス件数	件	309,105 (H18)	340,000	580,000	900,000	P-121
					585,824	571,482 (H24)	***	
		広報を読んでいる市民の割合	%	86.3 (H19)	88.0	89.0	90.0	
					83.4	82.3	***	
「市長への手紙」の投書件数	件	268 (H18)	400	450	500			
			317	278 (H24)	***			

柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
2 行政経営	全体	基本計画に掲げられた全体目標の平均達成率	%	-	100.0	100.0	100.0	P-123
					115.3	99.9	***	
		基本計画に掲げられた個別目標の平均達成率	%	-	100.0	100.0	100.0	
					100.5	94.7	***	
	江南市第二次経営改革プラン(江南市第七次行政改革大綱)の進捗状況	%	-	-	-	100.0		
				-	-	***		
	個別①	江南市戦略計画に関する住民説明会の参加人数	人	1,456 (H17)	1,600	1,800	2,000	P-123
					1,241	715	***	
		広域行政事業数	事業	8 (H18)	10	12	13	
	政策会議に付議した案件数	件	31 (H24)	-	↗	↗		
				-	31 (H24)	***		
	個別②	政策形成とマネジメント能力をもった職員を育てる研修などの職員1人当たり平均受講回数	回	0.9 (H18)	1.0	1.0	1.6(1.0)	P-124
					0.8	1.56 (H24)	***	
		自己啓発をしている職員の割合	%	33.6 (H18)	40.0	50.0	60.0	
					46.4	48.1 (H24)	***	
	成果目標を意識して、仕事に取り組んだり、業務の改善を心がけている職員の割合	%	69.0 (H18)	80.0	90.0	100.0		
				72.7	74.2 (H24)	***		
	個別③	事務事業が改善された割合	%	65.2 (H18)	100.0	100.0	100.0	P-124
					85.2	91.6 (H24)	***	
	個別④	経常収支比率(単年度)	%	86.0 (H18)	83.0	80.0	75.0	P-125
82.2					84.3 (H24)	***		
実質公債費比率(前3年度平均)		%	10.1 (H18)	10.0	7.0	7.0		
				5.9	5.1 (H24)	***		
財政力指数(単年度)	-	0.91 (H19)	0.92	0.95	0.90(1.00)			
			0.82	0.80 (H24)	***			
3 課税・収納	全体	税が公平・適正に課税・収納されていると感じている市民の割合	%	37.0 (H19)	40.0	50.0	60.0	P-127
					37.4	53.1	***	
	個別①	返戻納付書の件数	件	10 (H19)	4	2	0	P-127
					11	13 (H24)	***	
	個別②	収納率(市税現年度課税分)	%	98.4 (H18)	↗	↗	↗	P-127
					98.0	98.2 (H24)	***	
口座振替加入率	%	35.2 (H18)	36.0	38.0	40.0			
			35.7	37.5 (H24)	***			

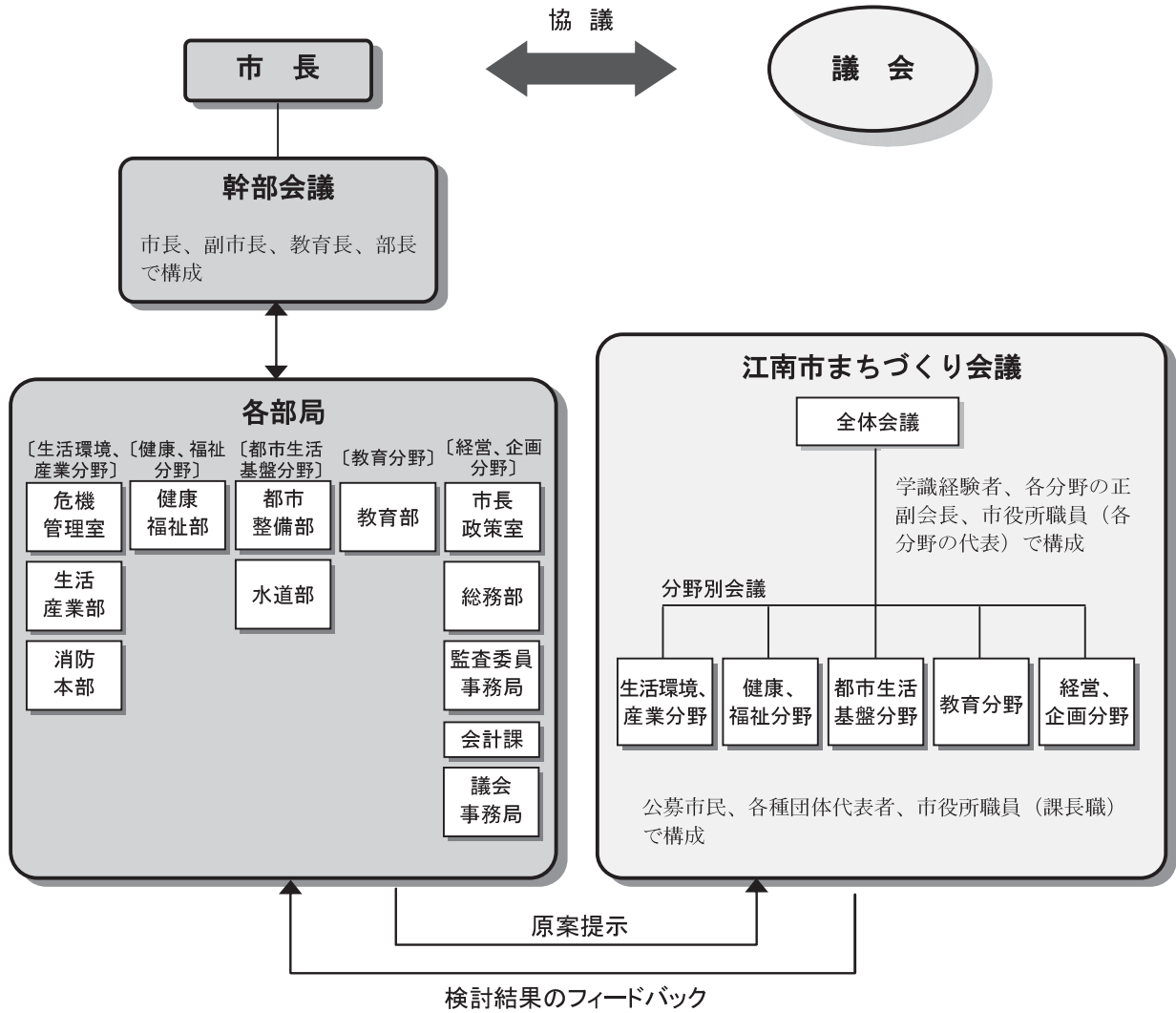
柱	目標番号	指標名	単位	基準値	上段:目標値 下段:実績値			掲載ページ
					H22	H25	H29	
4 行政事務管理	全体	市役所の事務が、効率的かつ適切に行われていると感じる市民の割合	%	53.5 (H19)	60.0	65.0	70.0	P-129
					54.2	60.8	***	
	個別①	情報公開制度に基づく不服申立て件数	件	0 (H18)	0	0	0	P-129
					0	0 (H24)	***	
					0	0	0	
	個別①	個人情報の漏洩件数	件	0 (H18)	0	0	0	P-129
					0	0 (H24)	***	
	個別①	電算化した業務数	件	54 (H18)	↗	↗	↗	P-129
					60	58 (H24)	***	
	個別②	普通財産に占める未利用地の割合	%	9.2 (H18)	8.3	7.9	6.8(7.9)	P-130
11.0					7.3 (H24)	***		
個別②	歳計現金の有利子運用の割合	%	32.0 (H18)	↗	↗	↗	P-130	
				70	46	***		
個別③	市長・市議会議員選挙投票率	%	市長 60.2 市議 60.2 (H19)	-	(H23) 市長 65.0 市議 65.0	(H27) 市長 65.0 市議 65.0	P-130	
				-	市長 52.4 市議 52.4 (H23)	***		
個別③	決算審査における意見等指摘件数	件	6 (H18)	↘	↘	↘	P-130	
				10	5	***		
5 議会運営への支援	全体	議会活動が市民にわかりやすく説明されていると感じる市民の割合	%	18.6 (H19)	↗	↗	↗	P-132
					28.0	35.2	***	

《参考：ニーズ変化や取り組みの実態等を踏まえ変更（削除・追加）した指標》

分野	柱	目標番号	指標名	見直し内容
I 生活環境、産業分野	2 消防・救急	個別②	・危険物施設の立入検査改善施設指示率	削除
			・優良危険物施設率	追加
	3 市民生活	個別①	・相談を受けて、悩みごとが解消した割合(消費者相談)	削除
			・消費生活相談の件数 ・弁護士などの専門家による相談の件数	追加
4 産業振興・雇用就労	個別②	・コミュニティビジネスを展開している事業所数	削除	
		・起業家からの相談件数 ・創業支援セミナーへの参加者数	追加	
II 健康、福祉分野	3 障害者福祉	個別②	・基幹相談支援センターへの相談件数 ・社会福祉法人への指導監査における不適正な運営指摘件数	追加
III 都市生活基盤分野	4 下水道	個別②	・認可区域内の整備率	削除
			・市街化区域内の整備率	追加
IV 教育分野	1 学校教育	個別③	・雨水貯留浸透施設設置費補助金申請件数	追加
			・朝食を食べない日がある児童・生徒の割合 ・登校前に朝食を食べている児童・生徒の割合	削除 追加
V 経営、企画分野	2 行政経営	全体	・江南市第二次経営改革プラン(江南市第七次行政改革大綱)の進捗状況	追加
		個別①	・政策会議に付議した案件数	追加

2 策定体制・策定経過

(1) 策定体制



※上記の図は、平成 26 年 4 月 1 日からの新しい組織編成を基に作成したものです。

(2) 策定経過

年 度	月 日	項 目
平成25年度	4月8日	【幹部会議】江南市戦略計画における目標達成状況把握のための市民調査（以下、市民満足度調査）の実施について
	4月26日～5月15日	市民満足度調査の実施
	6月26日	【幹部会議】行政評価及び江南市戦略計画の見直しについて
	7月1日	行政評価及び江南市戦略計画見直し説明会
	7月1日～7月17日	市役所各部局における行政評価の実施
	7月1日～7月25日	市役所各部局における江南市戦略計画見直し案の検討
	8月6日	【幹部会議】市民満足度調査の結果について
	8月22日	【市議会全員協議会】市民満足度調査の結果及び江南市戦略計画の見直しについて
	8月26日～8月29日	【政策プレゼンテーション】行政評価の結果及び江南市戦略計画見直し案の検討
	10月2日～10月30日	【まちづくり会議（分野別会議）】 まちづくり評価の実施、江南市戦略計画見直し案の検討 ○生活環境、産業分野（10/2、10/16、10/30） ○健康、福祉分野（10/2、10/21） ○都市生活基盤分野（10/2、10/21） ○教育分野（10/2、10/16） ○経営、企画分野（10/2、10/21）
	11月18日	【まちづくり会議（全体会議）】目標フレーム及び中期計画期間の成果と課題の検討
	11月26日	【幹部会議】江南市戦略計画の見直しについて
	12月25日	【市議会全員協議会】江南市戦略計画第二次改訂基本計画（案）について
1月26日～2月1日	住民説明会の開催	

3 江南市まちづくり会議

(1) 江南市まちづくり会議設置要綱

(目的)

第1条 市民と市役所が協働で江南市戦略計画（以下「計画」という。）に基づくまちづくりの進捗状況を検証し、計画に掲げられた市民の役割を推進するための啓発を行い、計画の見直しを検討するため、江南市まちづくり会議（以下「会議」という。）を置く。

(組織)

第2条 会議は、全体会議及び分野別会議により構成する。

2 委員は、次に掲げる者のうちから市長が委嘱する。

(1) 平成24年4月1日現在において満18歳以上の者で、市内に在住、在勤又は在学している者であって公募に応じた者

(2) 各種団体の代表者

(3) 学識経験者

(4) 課長及びこれに相当する職の市職員

3 委員の任期は、委嘱の日から4年以内とし、再任を妨げない。

(全体会議)

第3条 全体会議の所掌事務は、次のとおりとする。

(1) 計画に基づくまちづくりの評価のとりまとめ

(2) 計画の達成状況報告書の作成

(3) 計画の市民の取り組みの意見交換

2 全体会議は次に掲げる者をもって組織し、定員を17人以内とする。

(1) 次条に定める各分科会の会長、副会長及び市職員の代表者

(2) 学識経験者

3 全体会議に議長及び副議長各1人を置き、委員の互選により選出する。

4 議長は、全体会議を代表し、会務を総理する。

5 副議長は、議長を補佐し、議長に事故あるとき又は議長が欠けたときは、その職務を代理する。

(分野別会議)

第4条 分野別会議は次に掲げる分科会をもって構成し、各分科会の定員を17人以内とする。

(1) 第1分科会（生活環境、産業分野）

(2) 第2分科会（健康、福祉分野）

(3) 第3分科会（都市生活基盤分野）

(4) 第4分科会（教育分野）

(5) 第5分科会（経営、企画分野）

2 分野別会議は、第2条第2項の会議の委員で組織する。

3 分野別会議の所掌事務は、次のとおりとする。

(1) 各分野における計画の目標達成度の評価

(2) 各分野における計画の市民の取り組みの意見交換

4 各分科会に会長及び副会長を各1人置き、委員の互選により選出する。

5 会長は、分科会を総理し、会議の議長となる。

6 副会長は、会長を補佐し、会長に事故があるとき又は会長が欠けたときは、その職務を代理する。

(庶務)

第5条 会議の庶務は、総務部行政経営課において処理する。

(雑則)

第6条 この要綱に定めるもののほか必要な事項は、市長が別に定める。

附 則

この要綱は、平成20年4月1日から施行する。

附 則

この要綱は、平成24年4月1日から施行する。

附 則

この要綱は、平成26年4月1日から施行する。

(2) 江南市まちづくり会議の構成

(平成 25 年 10 月 2 日現在)

I 生活環境、産業分野

	区分	氏名
	公	後藤 俊夫
	公	藤田 泰雄
◎	公	宮川 秀男
	公	望月 晴夫
	団	安藤 哲子
○	団	岩井 喜美子
	団	前田 哲郎
	団	松本 千賀子
	職	片野 富男
	職	小塚 昌宏
	職	大岩 直文
	職	米田 隆彦
	職	阿部 一郎
	職	古田 勝己
	職	加藤 靖之

II 健康、福祉分野

	区分	氏名
	公	小椋 雅江
	公	杳名 珠子
	公	黒岩 義光
	公	馬場 紀久世
○	団	社本 亘
	団	中村 美智子
◎	団	松尾 昌之
	団	渡部 敬俊
	職	宮島 まち子
	職	村井 篤
	職	松本 朋彦
	職	平田 廣巳
	職	本多 弘樹

III 都市生活基盤分野

	区分	氏名
	公	庄田 圭介
	公	鈴木 輝親
	公	中島 明温
	公	永田 広光
	団	市川 七生
◎	団	加藤 幸治
	団	佐橋 浩昭
○	団	柴田 広美
	職	吉野 賢司
	職	郷原 実智雄
	職	馬場 智紀
	職	沢田 富美夫
	職	大森 淳一
	職	鶴飼 俊彦

IV 教育分野

	区分	氏名
	公	梶田 福好
	公	川口 邦彦
◎	公	柴田 熙
○	公	森崎 芳子
	団	伊藤 鶴吉
	団	津田 喜代治
	団	丸井 ささぐ
	団	水野 勲
	職	武馬 健之
	職	天野 功
	職	伊神 眞一
	職	伊藤 健司

V 経営、企画分野

	区分	氏名
	公	太田 靖子
	公	早瀬 裕子
	公	福田 直樹
	公	初山 光正
○	団	飯島 和代
◎	団	奥村 忠
	団	佐藤 晃
	団	脇坂 康彦
	職	坪内 俊宣
	職	武田 篤司
	職	栗本 浩一
	職	川田 保
	職	菱田 幹生
	職	大竹 誠
	職	岩田 高志
	職	大倉 由美子

学識経験者

中田 實
武長 脩行

敬称略

◎は会長、

○は副会長

公・・・公募市民

団・・・各種団体の代表者

職・・・市職員

4 住民説明会

<p>目的</p>	<p>江南市戦略計画第二次改訂基本計画の見直しの内容について説明し、意見や提案等を広く募集すること</p>																	
<p>実施概要</p>	<p>平成 26 年 1 月 26 日～平成 26 年 2 月 1 日 市内の 4 施設にて実施 参加人数延べ 715 人</p> <table border="1" data-bbox="485 629 1310 936"> <thead> <tr> <th data-bbox="485 629 695 674">期日</th> <th data-bbox="695 629 962 674">時間</th> <th data-bbox="962 629 1310 674">場所</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="485 674 695 741">1 月 26 日(日)</td> <td data-bbox="695 674 962 741">10 時～11 時 30 分</td> <td data-bbox="962 674 1310 741">すいとぴあ江南</td> </tr> <tr> <td data-bbox="485 741 695 808">1 月 28 日(火)</td> <td data-bbox="695 741 962 808">19 時～20 時 30 分</td> <td data-bbox="962 741 1310 808">宮田地区学習等供用施設</td> </tr> <tr> <td data-bbox="485 808 695 875">1 月 30 日(木)</td> <td data-bbox="695 808 962 875">19 時～20 時 30 分</td> <td data-bbox="962 808 1310 875">布袋ふれあい会館</td> </tr> <tr> <td data-bbox="485 875 695 936">2 月 1 日(土)</td> <td data-bbox="695 875 962 936">10 時～11 時 30 分</td> <td data-bbox="962 875 1310 936">江南市民文化会館</td> </tr> </tbody> </table>			期日	時間	場所	1 月 26 日(日)	10 時～11 時 30 分	すいとぴあ江南	1 月 28 日(火)	19 時～20 時 30 分	宮田地区学習等供用施設	1 月 30 日(木)	19 時～20 時 30 分	布袋ふれあい会館	2 月 1 日(土)	10 時～11 時 30 分	江南市民文化会館
期日	時間	場所																
1 月 26 日(日)	10 時～11 時 30 分	すいとぴあ江南																
1 月 28 日(火)	19 時～20 時 30 分	宮田地区学習等供用施設																
1 月 30 日(木)	19 時～20 時 30 分	布袋ふれあい会館																
2 月 1 日(土)	10 時～11 時 30 分	江南市民文化会館																

5 江南市戦略計画における目標達成状況把握のための市民調査

(1) 調査概要

目的	江南市戦略計画に掲げた指標・目標値のうち、市民の意識や満足度、行動の実践度を示すものについて、計画の中期期間の最終年度にあたり、目標の達成状況を確認する
調査期間	平成 25 年 4 月 26 日～平成 25 年 5 月 15 日
調査対象	平成 25 年 4 月 1 日現在、江南市に居住する満 18 歳以上の人から、無作為で 1,800 人を抽出
調査方法	調査票を対象者各人宛てに郵送配布、市役所への郵送回収
回収数	825 票（回収率は 45.8%） 有効回答 823 票（全問無回答であるため集計に含めない回答票：2 票）

(2) 調査結果

表の見方

- 構成比（％）は、小数第 2 位を四捨五入して表示しているため、合計は必ずしも 100％にはなりません。
- 「無回答」には、無効回答を含んでいます。
- 複数回答式の設問の場合、回答割合は回答数を分母として算出しています。そのため、選択肢ごとの回答の割合を合計した場合、100％を超える場合があります。
- 設問や選択肢は、実際の調査票のものを短縮して標記してある場合があります。

1. 回答者の属性

問 1

(1) あなたの性別は。

	男	女	無回答	合計
回答数	365	450	8	823
構成比	44.3%	54.7%	1.0%	100.0%

(2) あなたの年齢は。

	18～29 歳	30～39 歳	40～49 歳	50～59 歳	60～69 歳	70 歳以上	無回答	合計
回答数	89	123	141	125	199	138	8	823
構成比	10.8%	14.9%	17.1%	15.2%	24.2%	16.8%	1.0%	100.0%

(3) お住まいの小学校区は。

	古知野東小	古知野西小	古知野南小	古知野北小	布袋小	布袋北小	
回答数	106	64	118	68	114	62	
構成比	12.9%	7.8%	14.3%	8.3%	13.9%	7.5%	
	宮田小	草井小	藤里小	門弟山小	わからない	無回答	合計
回答数	95	67	49	58	10	12	823
構成比	11.5%	8.1%	6.0%	7.0%	1.2%	1.5%	100.0%

2. 住みよさ

問 2

(1) あなたにとって、江南市は住みやすいところですか。

	大変住みやすい	どちらかといえば住みやすい	どちらかといえば住みにくい	大変住みにくい	わからない	無回答	合計
回答数	123	531	111	12	38	8	823
構成比	14.9%	64.5%	13.5%	1.5%	4.6%	1.0%	100.0%

(2) あなたは、今後も江南市にお住みになりたいですか。

	今後も市内に住み続けたい	できれば市外に移りたい	市外に移る予定である	わからない	無回答	合計
回答数	567	79	10	148	19	823
構成比	68.9%	9.6%	1.2%	18.0%	2.3%	100.0%

(3) 市外に移りたい、または移る予定の理由は何ですか。(3 つまで選択)

※問 2(2)で、「できれば市外に移りたい」または「市外に移る予定である」を選んだ人が回答。

	回答数	割合
仕事、学校、家族の都合でやむをえない	15	16.9%
買い物や娯楽を楽しめる環境でない	18	20.2%
通勤や通学に不便である	21	23.6%
商売や事業を行いやすい環境でない	6	6.7%
治安・防犯が心配である	9	10.1%
悪臭や騒音等により生活環境がよくない	6	6.7%
医療・福祉(子育て除く) サービスがよくない	17	19.1%
子育て環境(保育や教育)がよくない	10	11.2%
道路・下水道などの都市基盤整備が遅れている	25	28.1%
公園などの緑地が少ない	11	12.4%
土地の価格が高く、満足する住宅用地の確保が難しい	6	6.7%
教養を深める場が少ない	11	12.4%
近所付き合いなどがわずらわしい	19	21.3%
その他	28	31.5%
合計	202	-

割合＝回答数／回答者数 (n=89)

3. 各施策に対する意識・満足度

問 3

■防災・地域防犯

(1) 地域で防犯・防災活動が行われ、安心・安全なまちになっていると思いますか。

	そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかといえ ばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	86	440	192	87	18	823
構成比	10.4%	53.5%	23.3%	10.6%	2.2%	100.0%

(2) 住宅の耐震診断の実施や非常持ち出し袋・食料品などを準備し災害に備えていますか。

	そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかといえ ばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	94	265	203	185	43	33	823
構成比	11.4%	32.2%	24.7%	22.5%	5.2%	4.0%	100.0%

(3) 大規模災害や非常事態の場合の危機管理体制（マニュアルの整備、避難路の確保等）が整っていると思いますか。

	そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかといえ ばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	38	254	331	172	28	823
構成比	4.6%	30.9%	40.2%	20.9%	3.4%	100.0%

■消防・救急

(4) 火事や事故などの災害発生時には、迅速に消火・救急・救助活動が行われるなど、安心して暮らせるまちだと思いますか。

	そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかといえ ばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	130	411	132	43	93	14	823
構成比	15.8%	49.9%	16.0%	5.2%	11.3%	1.7%	100.0%

(5) 自宅に、住宅用火災警報器を設置していますか。

	設置している	設置していない	無回答	合計
回答数	557	254	12	823
構成比	67.7%	30.9%	1.5%	100.0%

■市民生活

(6) 迅速かつ適切に、行政サービスを受けることができていると思いますか。

	そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかといえ ばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	85	349	185	80	110	14	823
構成比	10.3%	42.4%	22.5%	9.7%	13.4%	1.7%	100.0%

(7) 誰もが公共交通により市内の必要な場所に行くことができ、便利に暮らすことができていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	49	172	252	292	44	14	823
構成比	6.0%	20.9%	30.6%	35.5%	5.3%	1.7%	100.0%

■産業振興・雇用就労

(8) 生活を便利に快適にするための商品やサービスを提供する生活産業が活性化し、生活しやすいと思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	80	337	263	125	18	823
構成比	9.7%	40.9%	32.0%	15.2%	2.2%	100.0%

(9) 市内に雇用の場があり、活力あふれるまちとなっていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	21	146	393	246	17	823
構成比	2.6%	17.7%	47.8%	29.9%	2.1%	100.0%

(10) 魅力ある商店街が形成され、便利に買い物ができると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	47	168	274	308	18	8	823
構成比	5.7%	20.4%	33.3%	37.4%	2.2%	1.0%	100.0%

(11) 地場産業を中心に産業が活性化し、地元での雇用が確保されていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	14	70	315	300	112	12	823
構成比	1.7%	8.5%	38.3%	36.5%	13.6%	1.5%	100.0%

(12) 四季それぞれに応じたイベントが開催され、多くの観光客でにぎわっていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	54	265	249	187	56	12	823
構成比	6.6%	32.2%	30.3%	22.7%	6.8%	1.5%	100.0%

■環境保全

(13) 日ごろから、省エネや省資源など、環境に配慮して生活していますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	177	454	130	32	19	11	823
構成比	21.5%	55.2%	15.8%	3.9%	2.3%	1.3%	100.0%

(14) 水質汚濁・騒音・悪臭など、公害のない快適な環境で生活できていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	120	427	156	83	23	14	823
構成比	14.6%	51.9%	19.0%	10.1%	2.8%	1.7%	100.0%

(15) 環境美化活動、自然保護活動、省エネ、省資源、自然環境保全などの取り組みを行っていますか。

	行っている	ときどき行っている	あまり行っていない	行っていない	無回答	合計
回答数	105	318	269	116	15	823
構成比	12.8%	38.6%	32.7%	14.1%	1.8%	100.0%

■ごみ減量・処理

(16) 市民、企業、行政などそれぞれが、ごみの減量やりサイクルに取り組んでいると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	183	408	130	33	58	11	823
構成比	22.2%	49.6%	15.8%	4.0%	7.0%	1.3%	100.0%

(17) ごみ・し尿が速やかに収集、処理されていて、衛生的に暮らすことができていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	247	460	70	34	12	823
構成比	30.0%	55.9%	8.5%	4.1%	1.5%	100.0%

■高齢者福祉

(18) 高齢の方が、生きがいをもち、自立して暮らしていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	51	290	198	75	199	10	823
構成比	6.2%	35.2%	24.1%	9.1%	24.2%	1.2%	100.0%

(19) 給食サービスや緊急通報装置の設置など高齢の方の在宅生活を支える福祉サービスが充実していると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	40	280	318	124	61	823
構成比	4.9%	34.0%	38.6%	15.1%	7.4%	100.0%

■子育て

(20) 子育て家庭が、延長保育など様々な保育サービスが受けられ、安心して子育てしていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	52	290	139	69	251	22	823
構成比	6.3%	35.2%	16.9%	8.4%	30.5%	2.7%	100.0%

(21) 子育て家庭が、学童保育や子育ての相談・育児教室などの支援が受けられ、楽しく子育てしていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	43	285	159	51	262	23	823
構成比	5.2%	34.6%	19.3%	6.2%	31.8%	2.8%	100.0%

■障害者福祉

(22) 福祉サービスが整っており、障害のある方が、作業所への通所やホームヘルパー、デイサービスなどの利用により、地域で生き生きと生活していると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	57	286	115	66	286	13	823
構成比	6.9%	34.8%	14.0%	8.0%	34.8%	1.6%	100.0%

■健康づくり

(23) 日頃から運動やバランスのとれた食生活などの健康づくりに取り組み、健康に暮らしていますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	174	428	164	47	10	823
構成比	21.1%	52.0%	19.9%	5.7%	1.2%	100.0%

(24) 定期的に市や会社で実施する健康診査を受診していますか。

	必ず受診している	大体受診している	あまり受診していない	受診していない	無回答	合計
回答数	323	232	110	145	13	823
構成比	39.2%	28.2%	13.4%	17.6%	1.6%	100.0%

(25) 健康に不安を感じたときにすぐに相談できるかかりつけ医がいますか。

	いる	いない	無回答	合計
回答数	514	299	10	823
構成比	62.5%	36.3%	1.2%	100.0%

(26) 病院等の医療体制が整い、安心して暮らすことができていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	214	422	85	41	52	9	823
構成比	26.0%	51.3%	10.3%	5.0%	6.3%	1.1%	100.0%

■保険年金

(27) 国民健康保険などの社会保障制度により、病気にかかっても安心して暮らすことができていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	203	380	117	58	55	10	823
構成比	24.7%	46.2%	14.2%	7.0%	6.7%	1.2%	100.0%

■生活支援・福祉活動

(28) もしもの場合の必要なときに、となり近所の助け合いや市民活動団体などの支援があり、地域で支え合う体制が整っていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	60	299	312	135	17	823
構成比	7.3%	36.3%	37.9%	16.4%	2.1%	100.0%

■市街地整備

(29) 都市計画事業の推進により秩序ある、安全で安心な美しいまちなみが形成されていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	42	267	297	121	86	10	823
構成比	5.1%	32.4%	36.1%	14.7%	10.4%	1.2%	100.0%

(30) 駅前や市街地が整備され、人々が集いにぎわっていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	26	123	326	280	58	10	823
構成比	3.2%	14.9%	39.6%	34.0%	7.0%	1.2%	100.0%

■道路

(31) 道路が整備され、人や車が安全に通行できていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	52	289	256	188	29	9	823
構成比	6.3%	35.1%	31.1%	22.8%	3.5%	1.1%	100.0%

■公園緑地

(32) 公園整備や緑化が進み、うるおいのある生活を送ることができていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	74	337	226	116	54	16	823
構成比	9.0%	40.9%	27.5%	14.1%	6.6%	1.9%	100.0%

■治水

(33) 河川が整備され、浸水被害にあうことがなく、安心して暮らすことができていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	111	331	169	121	74	17	823
構成比	13.5%	40.2%	20.5%	14.7%	9.0%	2.1%	100.0%

■住環境

(34) 住宅環境が整備され、快適な生活が確保されていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	75	413	183	56	77	19	823
構成比	9.1%	50.2%	22.2%	6.8%	9.4%	2.3%	100.0%

■上水道

(35) 安定的に安全な水道水が供給され、安心して水を利用（飲用）できると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	361	362	46	22	18	14	823
構成比	43.9%	44.0%	5.6%	2.7%	2.2%	1.7%	100.0%

■学校教育

(36) 子ども一人ひとりにあった教育が提供され、学力・体力、社会性が身についていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	49	273	146	71	260	24	823
構成比	6.0%	33.2%	17.7%	8.6%	31.6%	2.9%	100.0%

(37) 学校施設や設備が整備され、快適で安全な教育環境の中で、子どもたちが学習していると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない	無回答	合計
回答数	61	313	125	51	248	25	823
構成比	7.4%	38.0%	15.2%	6.2%	30.1%	3.0%	100.0%

■教育環境

(38) 青少年が社会の一員として意欲を持って行動し、健やかに成長していると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	29	377	274	100	43	823
構成比	3.5%	45.8%	33.3%	12.2%	5.2%	100.0%

(39) 子どもから大人まで、それぞれの世代や生活にあった教育の場が整っていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	22	332	309	114	46	823
構成比	2.7%	40.3%	37.5%	13.9%	5.6%	100.0%

(40) 子どもたちが健やかに成長するために、家庭・学校・地域が協力して取り組んでいると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	56	409	232	81	45	823
構成比	6.8%	49.7%	28.2%	9.8%	5.5%	100.0%

■生涯学習

(41) 日常生活をより豊かなものにするため、高齢者教室、公民館サークル活動またはスポーツ活動等の生涯学習活動に参加していますか。

	よく参加する	ときどき参加する	あまり参加しない	参加しない	無回答	合計
回答数	50	91	149	515	18	823
構成比	6.1%	11.1%	18.1%	62.6%	2.2%	100.0%

(42) 男性も女性も、意欲に応じて、あらゆる分野（家庭、地域、職場）で活躍できていると思いますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	53	305	311	122	32	823
構成比	6.4%	37.1%	37.8%	14.8%	3.9%	100.0%

■文化・交流

(43) 音楽・芸術などの文化活動や、他の地域・国々の人々との交流活動に参加し、心豊かに生活していますか。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	36	190	299	263	35	823
構成比	4.4%	23.1%	36.3%	32.0%	4.3%	100.0%

■地域経営

(44) NPOやボランティアなどの市民団体の活動に参加・協力したいと思いますか。

	積極的に 行いたい	できれば 行いたい	できれば行い たくない	行う必要は ない	わからない	無回答	合計
回答数	31	293	199	40	238	22	823
構成比	3.8%	35.6%	24.2%	4.9%	28.9%	2.7%	100.0%

(45) 市が発行している「広報こうなん」を、読んでいますか。

	そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかといえ ばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	449	228	82	48	16	823
構成比	54.6%	27.7%	10.0%	5.8%	1.9%	100.0%

■課税・収納

(46) 市税が公平・適正に課税・収納されていると思いますか。

	そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかといえ ばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	94	343	210	138	38	823
構成比	11.4%	41.7%	25.5%	16.8%	4.6%	100.0%

■行政事務管理

(47) 市役所の事務が、効率的かつ適切に行われていると思いますか。

	そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかといえ ばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	94	406	167	123	33	823
構成比	11.4%	49.3%	20.3%	14.9%	4.0%	100.0%

■議会運営

(48) 議会活動が市民にわかりやすく説明されていると思いますか。

	そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかといえ ばそう思わない	そう思わない	無回答	合計
回答数	38	252	281	219	33	823
構成比	4.6%	30.6%	34.1%	26.6%	4.0%	100.0%

4. 江南市のまちづくり

問 4

(1) 江南市では、「住む」「働く」「学ぶ」「交流する」「楽しむ」「憩う」などの広い意味での生活機能が充実した「暮らしやすい生活都市」をめざし、政策を進めています。それほどの程度実現されているとお考えですか。

都市機能		上段：回答数、下段：構成比					合計
		高い	やや高い	やや低い	低い	無回答	
住む (利便性)	1)日用品の買い物の便利さ	242 29.4%	375 45.6%	140 17.0%	43 5.2%	23 2.8%	823 100.0%
	2)家電・電化製品などの買い物の便利さ	204 24.8%	383 46.5%	162 19.7%	51 6.2%	23 2.8%	823 100.0%
	3)公共交通(バス、鉄道)による、市内の移動の便利さ	71 8.6%	179 21.7%	297 36.1%	257 31.2%	19 2.3%	823 100.0%
	4)自家用車による、市内の移動の便利さ	210 25.5%	382 46.4%	156 19.0%	47 5.7%	28 3.4%	823 100.0%
	5)鉄道による、市外への移動の便利さ	183 22.2%	366 44.5%	152 18.5%	102 12.4%	20 2.4%	823 100.0%
	6)駅や駅周辺施設の使いやすさ	35 4.3%	201 24.4%	354 43.0%	204 24.8%	29 3.5%	823 100.0%
	7)公共施設へのアクセスの良さ	76 9.2%	310 37.7%	290 35.2%	122 14.8%	25 3.0%	823 100.0%
	8)公共施設の利用しやすさ	72 8.7%	352 42.8%	278 33.8%	94 11.4%	27 3.3%	823 100.0%
住む (快適性)	9) 住宅事情の良さ	67 8.1%	397 48.2%	251 30.5%	60 7.3%	48 5.8%	823 100.0%
	10) 治安の良さ	74 9.0%	421 51.2%	245 29.8%	56 6.8%	27 3.3%	823 100.0%
	11) 歩行の安全性の高さ	47 5.7%	338 41.1%	327 39.7%	88 10.7%	23 2.8%	823 100.0%
	12)まちなみ・景観の美しさ	37 4.5%	296 36.0%	372 45.2%	97 11.8%	21 2.6%	823 100.0%
	13) 生活環境の快適さ	38 4.6%	334 40.6%	320 38.9%	114 13.9%	17 2.1%	823 100.0%
働く	14) 雇用の場・機会の多さ	12 1.5%	129 15.7%	452 54.9%	177 21.5%	53 6.4%	823 100.0%
	15) 商売や事業のしやすさ	12 1.5%	128 15.6%	439 53.3%	172 20.9%	72 8.7%	823 100.0%
	16) 通勤・通学のしやすさ	65 7.9%	387 47.0%	240 29.2%	85 10.3%	46 5.6%	823 100.0%
学ぶ	17) 教育環境の良さ・充実度	42 5.1%	422 51.3%	251 30.5%	44 5.3%	64 7.8%	823 100.0%
	18) 子育て環境の良さ・充実度	41 5.0%	424 51.5%	245 29.8%	49 6.0%	64 7.8%	823 100.0%
	19) 生涯学習環境の良さ・充実度	32 3.9%	370 45.0%	303 36.8%	58 7.0%	60 7.3%	823 100.0%
交流する・楽しむ	20) 娯楽・レジャーの機会・場の豊富さ	25 3.0%	185 22.5%	420 51.0%	159 19.3%	34 4.1%	823 100.0%
	21) 文化・芸術活動の機会・場の豊富さ	20 2.4%	212 25.8%	419 50.9%	134 16.3%	38 4.6%	823 100.0%
	22) スポーツの機会・場の豊富さ	26 3.2%	234 28.4%	408 49.6%	121 14.7%	34 4.1%	823 100.0%
	23) 地域活動の機会・場の豊富さ	47 5.7%	343 41.7%	337 40.9%	61 7.4%	35 4.3%	823 100.0%
	24) 近所付き合いのしやすさ	62 7.5%	352 42.8%	293 35.6%	88 10.7%	28 3.4%	823 100.0%
	25) 伝統文化・歴史に親しむ機会・場の豊富さ	27 3.3%	173 21.0%	434 52.7%	147 17.9%	42 5.1%	823 100.0%
憩う	26) 自然環境の豊かさ	82 10.0%	400 48.6%	259 31.5%	56 6.8%	26 3.2%	823 100.0%
	27) 公園・緑地などの憩いの場の豊富さ	84 10.2%	342 41.6%	285 34.6%	88 10.7%	24 2.9%	823 100.0%

5. 「男女共同参画」について

問 5

(1) 社会全体として、男女の地位は平等になっていると思いますか。

	回答数	構成比
男性の方が非常に優遇されている	57	6.9%
どちらかといえば男性の方が優遇されている	387	47.0%
平等である	128	15.6%
どちらかといえば女性の方が優遇されている	38	4.6%
女性の方が非常に優遇されている	16	1.9%
わからない	176	21.4%
無回答	21	2.6%
合 計	823	100.0%

(2) 江南市が「男女共同参画宣言都市」であることを知っていますか。

	回答数	構成比
知っている	224	27.2%
知らない	577	70.1%
無回答	22	2.7%
合 計	823	100.0%

6. 「老人クラブ」について

問 6

(1) 老人クラブを知っていますか。

	回答数	構成比
名前と活動内容ともに知っている	152	18.5%
名前のみ知っている	430	52.2%
どちらも知らない	224	27.2%
無回答	17	2.1%
合 計	823	100.0%

- (2) 高齢化が急速に進む一方、老人クラブの加入率は年々低下しています。今後、老人クラブを活性化するために、どのような取り組みが効果的だと思いますか。(3つ選択)

	回答数	割合
老人クラブの活動内容を広くPRする	441	53.6%
「老人クラブ」の名称を変える	283	34.4%
新規会員の勧誘を積極的に行う	85	10.3%
世代間交流のある活動を積極的に行う	331	40.2%
社会貢献につながる活動を積極的に行う	319	38.8%
60歳台の知識や経験を活かすことのできる活動を行う	447	54.3%
行政が積極的に勧誘方法やリーダー育成等の支援を行う	119	14.5%
その他	42	5.1%
合 計	2,067	-

割合＝回答数／回答者数 (n=823)

7. 「子ども会」について

問 7

- (1) 子ども会は地域との繋がりや異年齢の子ども同士が関わりを持てる場として親しまれてきましたが、近年その数は減少傾向にあります。時代が変化してきている中、今後も子ども会は必要と考えますか。

	回答数	構成比
必要である	453	55.0%
どちらとも言えない	201	24.4%
必要でない	73	8.9%
わからない	76	9.2%
無回答	20	2.4%
合 計	823	100.0%

- (2) (1)で「必要でない」を選んだ方にお聞きします。必要と考えない理由は何ですか。

	回答数	構成比
親への負担が生じるから	26	35.6%
子どもの習い事などが忙しく参加できないから	4	5.5%
子ども会に魅力を感じないから	25	34.2%
地域や子ども同士の関わりを必要としていないから	3	4.1%
特に理由はない	2	2.7%
その他	8	11.0%
無回答	5	6.8%
合 計	73	100.0%

8. 「公共施設の使用料、行政サービスの手数料のあり方」について

問 8

(1) 現在の、公共施設の使用料や行政サービスの手数料の金額について、どのように思われますか。

	回答数	構成比
高い	139	16.9%
適当である	355	43.1%
安い	29	3.5%
わからない	292	35.5%
無回答	8	1.0%
合 計	823	100.0%

(2) 今後、施設やサービスを長く利用するために、現在の使用料・手数料の見直しをすることについて、あなたのお考えに近いものはどれですか。

	回答数	構成比
受益者負担を原則とし、必要であれば料金の値上げもやむを得ない	346	42.0%
受益者負担を原則とするが、サービス水準を抑えることで、料金を据え置くべきである	267	32.4%
税金を投入することでサービス水準を現状のまま維持し、料金は据え置くべきである	155	18.8%
その他	35	4.3%
無回答	20	2.4%
合 計	823	100.0%

(3) 受益者負担の考え方がある中で、現在無料となっている施設やサービスについて、どのように思われますか。

	回答数	構成比
有料の施設やサービスとの公平性を保つため、すべて有料化すべきである	67	8.1%
施設やサービスに応じて、一部を有料化すべきである	482	58.6%
無料のままでよい	235	28.6%
その他	15	1.8%
無回答	24	2.9%
合 計	823	100.0%

9. ご意見・ご提案

自由意見は回答者全体の約37%から回答がありました。寄せられた意見を分類した項目ごとの件数は以下のとおりです（1人の意見が複数の項目にわたる場合は、意見を項目ごとに分割してカウントしています）。

防災・防犯・治安に関する意見	22件	道路・河川に関する意見	32件
交通安全に関する意見	16件	公園・緑化に関する意見	23件
窓口・行政サービスに関する意見	19件	上下水道に関する意見	18件
公共交通に関する意見	21件	教育に関する意見	6件
産業（商工業・農業・観光・雇用）に関する意見	35件	生涯学習・文化・スポーツに関する意見	31件
自然環境・生活環境に関する意見	16件	市民協働、自治会活動に関する意見	8件
ごみに関する意見	21件	広報・広聴に関する意見	10件
高齢者に関する意見	5件	行財政運営・職員・税に関する意見	37件
子育てに関する意見	24件	議員・議会に関する意見	4件
医療・福祉全般に関する意見	5件	その他	26件
まちづくり（駅・公共施設・都市計画など）	43件	アンケートに関する意見	10件