

### 第3回中般若区地元説明会質問等要旨

- 日 時 平成25年10月20日(日) 午後7時～午後10時10分  
(3時間10分)
- 場 所 学習等供用施設中般若会館
- 出席者 中般若区住民31名(27世帯)
- 傍聴者 市議会議員11名、報道関係者2名
- 市役所 市長、副市長、教育長、生活産業部長、広域ごみ処理施設建設対策室長始め  
対策室員5名
- 準備室 尾張北部地域ごみ焼却処理広域化第1小ブロック会議準備室長始め準備室員  
2名

(1) 経緯に関するもの

質 問 ・ 意 見 等	回 答
・中般若区の第2回地元説明会での「平成24年8月19日の犬山市池野地区との意見交換会で、堀市長が「地元では反対の動きがない。」と発言しているが、平成20年に候補地案撤回の申入れを中般若区の区会の連名で出しており、事実と食い違っている。」との指摘に対して、会議録では「事実確認中」となっている。これ以外にも、「後日回答する」というものがあるので、回答してほしい。	・区会からの申入れについては、再度正確に確認させていただく。

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・今日は「地元説明会に来ているのであって、お願いに来ているのではない。」ということで良いか。</p>	<p>・平成24年8月19日の犬山市池野地区との意見交換会は、本日のような地元住民との説明会ではなく、池野5町内会の中の1つの神尾町内会の役員との意見交換会ということであったため、「お願いする場ではない」ということが前提にあった。</p> <p>平成24年4月25日の第1小ブロック会議で、「意見交換の場として出席するということが良い。」という承認を得ている。したがって、平成24年8月19日の意見交換会で、「今日は、意見交換の場としておじゃましたもので、お願いにきた訳ではない。」と発言したものである。</p> <p>(補足説明)</p> <p>池野5町内会の役員に声を掛けたが、残りの4町内会の役員は意見交換会の開催自体に反対していたため、不参加であった。</p>
<p>・公開されていない第1小ブロック会議の議事録を全て公開してほしい。</p> <p>どうして犬山から江南に候補地が移ったかということ、犬山の候補地に賛成していた首長の立場から説明していただきたい。</p>	<p>・犬山の候補地を凍結して、江南の候補地で進めてみることに、どうしてなったかが重要である。つまり、平成24年10月2日の第1小ブロック会議で江南市が手を挙げたことからスタートしたが、そこから議論を重ねて、最終的には本年2月4日の第1小ブロック会議で、江南の候補地で進めてみることになった。どうしてそうなったかと言えば、犬山の候補地での進展が難しく、平成30年度の供用開始を目標に進めていくことが大変難しくなり、このままではいけないということで、犬山の候補地を残しながら、江南の候補地での可能性を探っていくことを、2市2町の4首長全員の一致で決めた。仮に、犬山の候補地で進む見通しがあれば、こうはならなかったと思う。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・市長は「新聞に取りざたされたように、私だけが犬山の候補地に反対しているのではない。小牧市民も犬山市民も反対しているから反対している。」と言われた。それであれば、江南の候補地も同じことである。市長は、中般若町の住民のことは考えていないのか。</p>	<p>・犬山の候補地に対しては、犬山市議会も小牧市議会も岩倉市議会も、地元の池野地区も隣接の小牧市野口区・大山区も賛成していないということを申し上げたものである。</p>
<p>・公園計画があり、市にいろいろと協力してきた経緯がある中般若町北浦が、ごみ処理施設の候補地として決定されたが、明らかに約束破りである。</p> <p>公園計画が「撤回」でなく「一時棚上げ」であれば、公園計画を撤回する前に、ごみ処理施設の話をもってくることは、やはり筋が通らない。信義は守っていただきたい。</p>	<p>・木曾川左岸公園B地区の基本計画は高度成長期の話であり、その後、下水道整備や他の事業が始まり、財源的なことなどから少し先送りになり、現在に至っている。このような経緯、経過を踏まえ、「北浦地区の緑を生かした、緑の中に囲まれた施設としてほしい。」との意見もいただいていることから、今回、新ごみ処理施設の建設を契機として、地域振興策の提案もさせていただいた。</p> <p>「信義を重んずるべきだ」ということについては、ご意見としてしっかりと承る。</p>

(2) 候補地選定に関するもの

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・「中般若町北浦が宮田町河沼より、評価結果が優れている。」とあるが、これは誰が評価したのか。</p>	<p>・昨年10月4日に江南市が候補地の受入表明をして以来、「速やかに候補地を示してほしい。」という他市町からの要請もあり、行政内部で副市長、担当部課長以下8名からなるプロジェクトチームを作り、23回に亘る会議を経て選定したものである。</p>
<p>・選定の理由について、1回目の地元説明会での配布資料と広報こうなん5月号の掲載内容が異なっている。評価方法に疑問を感じる。</p>	<p>・広報こうなん5月号では、紙面の関係上、まとめて掲載しているが、内容については、同じである。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・ 運搬経費の安さの算出方法について、具体的に教えていただきたい。</p>	<p>・ 各収集拠点（江南市役所、江南市の3支所、藤ヶ丘事務所、犬山市役所、犬山市の4出張所、大口町役場、扶桑町役場）から各候補地までの距離×ごみ量×運搬にかかる諸経費で算出している。</p>

(3) 環境への疑問等に関するもの

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・ なぜ、ごみ処理施設が困るかといったら、施設から害になるものが出るのではないかと心配しているからである。因果関係は、はっきりしていないが、子供たちに何かしら障害が出るのではないかと心配している。そうした不安が解消できるような説明をしていただきたい。</p>	<p>・ 有害物質の説明については、前回の説明会でしっかりとお話をさせていただいている。さらに、今回はPM2.5について説明させていただいた。</p> <p>ダイオキシン類の摂取量については、1日体重1kg当たり4pg-TEQという国の安全基準がある。ダイオキシン類は、ほとんどが食品から取り込まれ、大気からの摂取量は、0.009pg-TEQと非常に少量である。</p> <p>国の定めたダイオキシン類の排出基準値については、平成9年度までの施設は5ng-TEQ/m<sup>3</sup>Nであったが、新施設では0.1ng-TEQ/m<sup>3</sup>Nとなり、実に江南丹羽環境管理組合の焼却施設の50分の1の厳しい値となる。さらに、今後地元の皆さんと話し合い、より厳しい自主規制値を設けていくので、安全なものであると考える。</p>
<p>・ 煙突から出る排気ガスは水蒸気だけでなく、重金属を含めたいろんなガスが出ているとのことである。大気、土壌、水質を汚す心配がある。20年、30年と続ければ、その影響は無視できない。特に、日本では焼却場から出る水銀の基準値がないという話である。低い煙突から出た排気ガスは、私たちが生活する中般若町や扶桑町の農業生産地へ落ちる。</p>	<p>・ 意見としてお伺いする。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・排気ガスには、ばいじん、硫黄酸化物、塩化水素、窒素酸化物、ダイオキシン類が含まれている。排気ガスを拡散する際には、ダウンウオッシュとダウンドラフト現象に注意が必要である。ダウンウオッシュは、煙突のそばに排気ガスが引き下ろされる現象で、ダウンドラフトは、建物の風下側に排気ガスが引き下ろされる現象である。さらに、煙突有効高、最大着地濃度距離を説明資料に加えるべきではないか。</p>	<p>・排気ガスに含まれるばいじん、硫黄酸化物、塩化水素、窒素酸化物、ダイオキシン類については、バグフィルターなどで除去する。江南丹羽環境管理組合の焼却場は30年間運転しているが、公害被害は出ていない。</p> <p>ダウンウオッシュ、ダウンドラフト、煙突有効高、最大着地濃度距離についての説明は、専門用語が多く、理解していただくのが難しいので、個々に対応させていただきたい。</p> <p>煙突からの煙は安全なもので、影響が出るものとは考えていない。</p>

(4) 施設に関するもの

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・建設費を抑えたことによって、公害が出れば、我々との約束を裏切ることになる。建設費について、具体的に説明してほしい。</p>	<p>・ごみ処理施設の建設に必要な経費は、一般的には1t/日当たり4千万円から5千万円と言われており、仮に200t/日の施設であれば、80億から100億となる。</p>

(5) 地域振興策等に関するもの

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・かつて、中般若町北浦では、建築業者が黒煙をあげてごみを燃やしていた。また、現在、農林水産省の工事に伴い、堤防沿いがきれいに整備されているが、不法投棄が頻繁になされている。ごみ処理施設の建設と併せて、市に中般若町北浦を全域買ってもらい、環境整備をしてもらいたい。</p> <p>中般若町北浦へのアクセスについては、例えば、県道浅井犬山線へのパッカー車の出入りはすべて左折とする、歩車道を分離するなどしっかりと対策を取ってもらいたい。</p>	<p>・意見としてお伺いする。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・「地元の同意後に、地域振興策を取りまとめ、第1小ブロック会議に持ち帰る必要がある。」と言われるが、ごみ処理施設の受入を表明した以上は、江南市に責任を持って地域振興策を行っていただきたい。</p>	<p>・2市2町の同意を得ず、勝手に江南市がやれないが、江南市長として、地元の要望等をしっかりと受け止め、できる限り地元の意見を尊重し、実現できるように、しっかりと努力をさせていただく。他市町の都合や予算上の問題もあると思うが、できる限り説得して、地元要望が実現できるように、全力を挙げて、責任を持ってやらせていただく。</p>
<p>・地域振興で想定している地域とは、江南市全体のことか、それとも中般若町周辺のことなのか明確にしてほしい。</p>	<p>・中般若町周辺を含めた江南市全体の活性化を目指している。</p>
<p>・本日示された楢円の中で営農しており、生計を立てている。すぐには代わりとなる農地は手に入らないので、地元への説明だけでなく、地権者への目配りもお願いしたい。 関連施設が楢円の中か、外かだけお伺いしたい。</p>	<p>・今後、検討は必要になるが、緑地帯、啓発施設、防災拠点、集会施設等は楢円の中、体験農園、産地直売所、温室栽培の工場等は楢円の外と考えている。</p>
<p>・堤防に挟まれた土地のため、残された用地の活用を考えてほしい。</p>	<p>・意見としてお伺いする。</p>
<p>・中般若町川端に芝生広場を造ってほしい。 地域振興策については、地元同意の前に、地元の要望を聞いてほしい。 中般若町は高齢の方が多いが、集まる場所がない。また、避難場所が古知野北小学校で2kmぐらいあり大変なので、こうした問題が解決できるような集会所を中般若区の真ん中に造ってほしい。</p>	<p>・意見としてお伺いする。</p>

(6) その他

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・ どうして録音が目立たないのか。市は録音しているのか。発言者に議事録の確認を行わないのであれば、次回からで良いが、録音について検討していただきたい。</p>	<p>・ 発言者に名前を言っている関係で、区長と相談の上、プライバシーの関係もありご遠慮をいただいている。市は、会議録等を正確に作成するために録音している。</p> <p>会議録については、区の役員の下承をいただいているから、市のホームページなどに掲載している。今後、録音についてのご要望がたくさんあれば、検討していきたい。</p>
<p>・ 資料の「第3章 地元説明会での質問や意見に対する市の考え方・方針」の中の質問や意見は、誰が発言したのか。</p>	<p>・ 資料の右肩に、地区名を掲載している。また、市のホームページでより詳しく紹介している。</p>
<p>・ 施設見学会の折のアンケートの資料を閲覧させていただきたい。</p>	<p>・ 請求をいただければ、資料の閲覧は可能と考える。</p>
<p>・ においがする、しないというのは、個人的な感覚である。全員がにおいを感じたとは言わないし、江南丹羽環境管理組合の焼却場と比べれば、はるかににおいは薄かったが、見学折ににおいを感じた。</p> <p>広報には「一部の人だけが反対している。」とも書いてあった。確かに、反対している人は一部の人だけかもしれないが、少数意見を封殺し、広報でどんどん宣伝するようなやり方は止めてもらいたい。</p>	<p>・ 施設の方からも「見学通路においては、におい日がある。」と伺っているが、この施設からも「施設外へのにおいの漏れはない。においに対する周辺住民からの苦情は一件もない。」と伺っている。</p> <p>広報には、事実のみを正確に伝えているつもりだが、「恣意的だ」と言われぬように、今後も十分に検討していきたい。</p>
<p>・ 東日本大震災を受けて、江南丹羽環境管理組合の焼却施設の震災対策が行われたと思うが、それに掛かった金額を教えてください。</p>	<p>・ 江南丹羽環境管理組合の焼却施設については、昭和57年の建設時から建物の改築は行っておらず、老朽化している。外壁等も相当に痛んでいるが、その欠落で見学者がけがをしてもいけないので、現在、1億4,500万円ほど掛けて工事を行っている。</p> <p>また、耐震基準を満たしていない箇所があるため、それに併せて、4,500万円ほど掛けて耐震工事を行っている。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・「2市2町の広域事業であるのに、どうして4首長が揃って出席しないのか」という質問の答えで、「第1ブロック会議で地元同意を得るまでは江南市が責任を持って対応すると決められている。」とあるが、2市2町の事業なので、他市町の首長にも参加していただきたい。</p> <p>大型ごみ処理施設には反対である。まずはごみを減らすことが重要だ。燃やす量が少ないほど地域にとって良い環境になる。犬山の候補地が凍結になっていることも踏まえ、住民と行政が将来を見据えて、十分な話し合いをすることから始めていただきたい。説明会をこのまま続けられても納得がいかない。</p> <p>広報こうなんを始め、広域ごみ処理施設建設対策室から出されている情報は、都合よく編集されたものに思える。</p>	<p>・意見としてお伺いする。</p>
<p>・将来的にこの場所での建て替えは考えていないとあるが、将来の跡地利用の計画を持っているのか。</p>	<p>・跡地の利用については、地元の皆さんと共に検討していきたいと考えている。</p>
<p>・4首長間での決定が必要だとのことでもある。是非、第1小ブロック会議では、本日の説明会で出たいろいろな意見を踏まえ、ご発言をいただきたい。</p>	<p>・意見としてお伺いする。</p>