

第3回江南市まち・ひと・しごと創生総合戦略懇談会 議事要旨

日 時 平成28年1月25日(月) 午前9時30分～午前11時
会 場 江南市役所 第4委員会室
出 席 者 出席委員10名(欠席なし)、傍聴者1名

■委員

《会長》	松尾 昌之	江南市子ども・子育て支援推進協議会
《副会長》	福岡 恩	愛知江南短期大学
	滝 紀彦	江南商工会議所
	岩田 恒治	連合愛知尾張西地域協議会
	野木森千恵子	特定非営利活動法人キッズサポート江南
	鈴木 貢	江南市議会
	大谷 元	江南金融協会
	齋藤 雅治	市民公募
	高田 三知代	市民公募
	杓名 珠子	勤労者母親

1. 懇談会次第

- 1 開会
- 2 あいさつ
- 3 議題
 - (1) 江南市人口ビジョン(案)について……………【資料1】
 - (2) 江南市まち・ひと・しごと創生総合戦略(案)について……………【資料2】
 - (3) 基本目標の達成のための必要施策(案)について……………【資料3】
- 4 その他
- 5 閉会

<配付資料>

- 資料1：江南市人口ビジョン(案)
資料2：江南市まち・ひと・しごと創生総合戦略(案)
資料3：基本目標の達成のための必要施策(案)

2. 議事

事務局	<p>1 開会</p> <p>第3回江南市まち・ひと・しごと創生総合戦略懇談会を開会します。</p>
会長	<p>2 あいさつ</p> <p>～ 会長あいさつ ～</p>
事務局	<p>3 議題</p> <p>(1) 江南市人口ビジョン(案)について……………【資料1】</p> <p>～ 事務局より、資料1：江南市人口ビジョン(案)の修正点について説明 ～ <主な修正点> p.28～29 (4)安全・安心に関する事項を追記</p>
会長	<p>ただ今の事務局の説明について何かご意見はありますか。前回、総合戦略に示された「強固な地盤」という表現について、調査の裏付けが必要ではないかというご発言に基づき対応したとのことですが、如何でしょうか。</p>
委員	<p>データに基づき適切な表現を考えていただいたので、大変よい対応をしていただいたと思います。</p>
会長	<p>他に意見等ございますか。</p> <p>～ 意見等なし ～</p>
事務局	<p>(2) 江南市まち・ひと・しごと創生総合戦略(案)について …【資料2】</p> <p>～ 事務局より、資料2について修正点の説明 ～</p> <p>p.12 「強固な地盤」に代えて、「木曾川下流域に比べ地盤がよい」に修正 p.13 「出産から育児まで」に代えて「妊娠・出産から育児まで」に修正 p.14～15 全体構成に項目追加(p.14 不妊治療への支援、p.15 創業・起業への支援、コミュニティの維持支援) p.18 KPI から、「タブレット端末を導入している公立学校の数」に代えて、「駅周辺の交流施設数」に修正 p.19 i)に、空き店舗の利用促進等を追記、ii)から、いこまいCARからデマンドタクシーの記述を削除、vi)から、意味が重複するアクティブラーニングを削除 p.20 KPIの「ふるさと納税の歳入額」に代えて「ふるさと納税の納税者数」に修正 p.20 KPIの「マスコミ取り上げの件数」については、個人的な報道を除く件数を集計可能なため、前回同様とした。 p.20 i)に「藤花ちゃん」によるPR、ホームページ、SNSを充実させ、まちの魅力を発信していく旨を追記</p>

	<p>p. 24 KPIの「放課後児童健全育成事業(学童保育)の利用者数」に代えて「放課後児童健全育成事業(学童保育)の定員」に修正</p> <p>p. 24 KPIの「保育園入園待機児童数」については、前回同様とした。</p> <p>p. 24 ii)の字句を修正(就労形態の変化→就労形態の多様化)</p> <p>p. 24 「iii)不妊治療への支援」を追加</p> <p>p. 25 viii)に保育園についての対応を追記</p> <p>p. 27 「iii)創業・起業への支援」を追記</p> <p>p. 30 数値目標の「高齢者に占める要介護者の割合」に代えて「要介護認定者数の伸び率」に修正</p> <p>p. 30 数値目標の「自主防災会の組織率」に代えて「防災訓練の参加者数」に修正</p> <p>p. 32 KPIの「消防団員数充足率」に代えて「消防団員の応急手当普及員認定者数」に修正</p> <p>p. 32 「ii)コミュニティの維持支援」を追記</p>
会長	<p>資料2について、各委員から順番にご発言を頂きたいと思います。</p>
委員	<p>よく検討いただいたと思います。ただ、p. 30の数値目標に防災訓練の参加者数について子どもの参加という話もありましたが、小学校区で10校あるので、仮に1校30人参加でも300人増えるため、今年やれば、すぐ達成してしまうのではないのでしょうか。目標値については、どの様に考えているのでしょうか。目標を高くした方がよいのではないのでしょうか。</p>
事務局	<p>会場の広さの関係もありますが、大人が多く参加している中で、小学生の拡大も目指しており、1校10人程度と考えておりますが、検討させていただきます。</p>
委員	<p>p. 30の数値目標に「要介護認定者数の伸び率」とありますが、伸び率と表現されると、伸びた方がよいのではないかと感じてしまいますので、表現を検討されたら如何でしょうか。</p> <p>p. 26のKPIの「就職相談により就職が決定した件数」とありますが、就職相談はどの様な形で行っているのでしょうか。</p>
事務局	<p>p. 30の「要介護認定者数の伸び率」については、健康増進の施策を行っていく中で健康寿命を延ばすことにより、出来る限り介護が必要のない高齢者を増やしたいという意味で記載しています。</p> <p>p. 26の「就職相談により就職が決定した件数」については、県の労働相談、市のワーキングステーションなどで相談を行っており、就職まで結びついた件数をカウントする予定です。</p>

会長	<p>p. 30 の「要介護認定者数の伸び率」について、他の数値目標は増やす目標に対して、この項目だけ減らす目標となっていることが、質疑に含まれていたと思いますが、この目標に変わる指標はないということでしょうか。</p>
事務局	<p>再度、担当課と協議し、他にわかりやすい指標があるか検討いたします。</p>
委員	<p>p. 24 の KPI の「放課後児童健全育成事業（学童保育）の利用者数」に代えて「放課後児童健全育成事業（学童保育）の定員」に修正したとのことでしたが、この項目でも待機児童数について検討をお願いしたいと思います。現在、待機児童はどの位いるのでしょうか。</p>
事務局	<p>具体的な数字については、今、持ち合わせておりませんが、学童保育についても待機児童があると認識しております。その様な中、学童保育の整備・拡大を行っており、対象年齢の引き上げも検討しているところでございます。定員数を増やすだけでなく、実際の毎年の待機児童数はどうなのか、学童保育の待機児童数を KPI に設定したらどうか、というご意見だと思いますので、検討させていただきます。</p>
委員	<p>p. 19 の「i）江南市の顔となる駅前の魅力向上」についてですが、駅前に限らず江南団地や県の住宅団地など集合住宅で高齢化が進んでいるので、何らかの方法で活性化させるための対応について検討、記載いただければと思います。</p> <p>p. 27 の「iii）創業・起業への支援」や p26 の数値目標の「新規就農者数（累計）」について、もう少し具体的な対応や数値について記載していただければわかりやすいのではないのでしょうか。また、「ii）企業誘致の推進」であれば、どのような業種なのかということも示したらよいのではないのでしょうか。</p>
事務局	<p>1 点目の「i）江南市の顔となる駅前の魅力向上」については、再開発による活性化というお話もありますが、現状では布袋駅の鉄道高架も行っており、この事業が終われば順次、駅前の整備に入っていくため何らか表記できると思います。しかし、江南駅については現状具体的なことが決まっていない状況であり、布袋駅についてはある程度記載が可能と考えています。</p> <p>2 点目の「iii）創業・起業への支援」についての具体的な表現をというご意見についてですが、現在、担当課で企業誘致に関する基本方針を検討しており来年度には、計画をお示しすることができると思います。現段階では記載できませんが、そちらの計画の方で対応していきますので、ご理解を頂きたいと思っております。</p>
委員	<p>1 つ 1 つの取組・事業の関連性がわかりにくく感じます。例えば、創業・起業支援と空家対策も密接な関係があると思います。記載内容が漠然としている感じがします。もう少し具体的に記載して頂く方がよいと思います。</p>

	<p>また、p. 26 の KPI の「企業誘致等により立地した企業数（累計）」の目標値 3 社の根拠があるのでしょうか。</p>
事務局	<p>企業誘致の数について、具体的に決まっているものではありませんが、担当課では 3 社程度を目指したいという思いで記載しております。</p>
委員	<p>p. 19 の「vi）ICT 教育の推進」について具体的な数値を示すことができないでしょうか、</p> <p>p. 22 の KPI の「ファミリー・サポート・センター事業の援助者数」を増やすのであれば、どのような方法でやっていくのかの表現を、もう少し加えた方がよいのではないのでしょうか、</p> <p>p. 24 の「ii）低年齢児を受け入れるための保育施設の整備」について、KPI のような指標を持った方がよいのではないのでしょうか、</p> <p>p. 26 の「i）市内企業の振興」については、企業向け支援と就労者向け支援を分けて表現した方がわかりやすいと思います、</p> <p>p. 27 の「iii）創業・起業への支援」については、計画づくりだけでなく、数値による指標を持ってないのでしょうか、</p> <p>p. 30 の数値目標の「防災訓練の参加者数」について、人口が 10 万人に対して参加者数 4,600 人が目標値でよいとは思えません。市民感覚とは、ほど遠いということをお伝えしておきたいと思います。</p>
事務局	<p>p. 19 の「vi）ICT 教育の推進」について、KPI にタブレット端末の導入数を検討していた経緯がありますが、導入することが最終目的ではないため、今回 KPI から削除させていただきました。</p> <p>p. 22 の KPI の「ファミリー・サポート・センター事業の援助者数」の援助者数を増やす方策等については、i）の本文中に加筆したいと思います。</p> <p>p. 24 の「ii）低年齢児を受け入れるための保育施設の整備」についての具体的な指標を持った方がよいのではないかということですが、KPI の待機児童数が目標どおり 0 となれば、受入施設の整備についても進んだということになりますので、KPI に両方を併記する必要はないと考えています。</p> <p>p. 26 の「i）市内企業の振興」の表記については検討いたします。</p> <p>p. 27 の「iii）創業・起業への支援」の具体的な表現については、現在検討中の計画の中で数値を示すことと考えていますので、総合戦略での表現はこの程度でお願いしたいと思います。</p> <p>p. 30 の数値目標の「防災訓練の参加者数」については、担当課に再度確認し検討したいと思います。</p>
委員	<p>p. 30 の数値目標に「防災訓練の参加者数」がありますが、訓練内容が変われば参加者数が増えるのではないのでしょうか。基本的に班長が出なさいとなっております、行ってもスタッフも物も少なく体験が出来ない状況で、話を聞くだけな</p>

	<p>ので、来年も同じような内容であれば、参加しなくてもよいと思ってしまうため、訓練内容を検討されたらよいのではないのでしょうか。</p>
事務局	<p>防災訓練のカリキュラムについては、担当課に伝えます。</p>
委員	<p>p. 24 の「iv）放課後児童健全育成事業（学童保育）の利用対象年齢の拡充、整備」の説明文に、利用対象年齢が小学4年生までとなっていますが、どうして4年生までとしたのでしょうか。国の子ども・子育て支援法では、対象を小学6年生までに拡大しているのに、どうしてなのでしょう。</p> <p>また、p. 32 のKPI の「消防団員の応急手当普及員認定者数」についてですが、基本施策で「地域でつくる安全・安心なまち」としながら、消防団員だけを捉えているのはなぜなのでしょう。消防団員数ならまだ理解できますが、市民全体で考える問題ではないのでしょうか。</p>
事務局	<p>p. 24 の「iv）放課後児童健全育成事業（学童保育）の利用対象年齢の拡充、整備」の利用対象年齢についてですが、放課後子ども総合プランでは、目標として小学6年生までの拡大を目指すことにしております。しかし、今回の5年間の計画の中では6年生まで拡大することは非常に難しい状況であり、当面は4年生までの拡大とし、将来的には、5年生、6年生と拡大を進めていく予定です。</p> <p>また、KPI に「消防団員の応急手当普及員認定者数」を設定した考え方についてですが、地元の方がボランティアで参加いただいております。応急手当普及員の認定取得をとおして、地域住民同士の密接な関係を促すことを考えております。</p>
委員	<p>p. 24 の「iv）放課後児童健全育成事業（学童保育）の利用対象年齢の拡充、整備」の利用対象年齢については、「“当面”、小学4年生まで」という言葉を追記することは出来ないのでしょうか。</p>
事務局	<p>小学4年生に拡大して終わりではなく、将来的には小学6年生までの拡大を目標としていますので、表記の修正について検討させていただきます。</p>
委員	<p>学童保育の定員が不足すると、預かって貰えない子どもは、ファミリー・サポート・センター事業で対応してもらおうと考えると、援助者数の目標が120人になっているのですが、不足してくるのではないのでしょうか。</p>
事務局	<p>ファミリー・サポート・センター事業を希望する方に、現在すべての援助が来ているのか確認いたします。また、目標値の設定内容についても担当課に確認します。</p>
会長	<p>他に意見はありますか。</p>

委員	<p>先程の ICT 教育の推進についての質問の回答に対して、意見があります。</p> <p>タブレット端末の導入数で計るのが問題であれば、実際の授業数や利用率など、実際に使われたかの指標について検討できないでしょうか。</p> <p>導入数を指標にしても意味がないと、KPI から削除されてしまったのは勿体ないと思います。頑張っている先生方も多く研究が進んでいるので、導入されれば使っていく地盤が出来ていると思います。是非、指標の設定について検討頂きたいと思います。</p>
事務局	<p>KPI 設定について、授業数を設定できないか内部で検討した経緯がありますが、委員からのご意見を踏まえ、再度検討させて頂き、必要があれば追加したいと思います。</p>
委員	<p>p. 30 の KPI の「こうなん健康マイレージ事業の参加者数」について、現在の参加者はどのくらいで、目標値 1,000 人はどの様に設定したのでしょうか。</p>
事務局	<p>今年から始まった事業で、今年は概ね 200 人程度と見込んでおり、来年度以降は毎年 200 人ずつ増やしていきたいことから、5 年間で 1,000 人と設定しております。</p>
事務局	<p>(3) 基本目標の達成のための必要施策(案)について……………【資料3】 ～ 事務局より、資料3について説明 ～ ・対象課を明記し、連携主体、着手時期について再検討し修正</p>
会長	<p>ご意見はございますか。</p>
委員	<p>連携主体にある「言(マスコミ等)」とは、具体的には、どの様に連携を図るのでしょうか。</p>
事務局	<p>一つは、これらの施策を実施していくにあたって市だけの発信力では市民の皆様様に周知が行き届かないことから、マスコミの力を借りたいと考えています。</p>
委員	<p>江南市ならびに近隣市町(犬山市、大口町など)の動きもよくわからないので、新聞で地域情報を発信していくことも重要だと考えています。是非、取り組んで頂ければと思います。</p>
委員	<p>マスコミの役割は何なのでしょう。どの様な目的なのでしょう。先程の説明であれば、表のマスコミの欄に○印が付いているものと、付いていないものがありますが、大半の取組・事業に○印が付いてもよいのではないのでしょうか。</p>

事務局	<p>マスコミによる情報発信力は重要と考えておりますので、マスコミにもその旨をお伝えして連携を図っていくようにしたいと思います。</p>
会長	<p>他にご意見が無いようですので、次の議題「その他」に進みます。 事務局より説明をお願いします。</p>
事務局	<p>4 その他</p> <p>今回が最後の懇談会となりますが、本日のご意見を踏まえ、さらに資料修正をさせていただきたいと思います。これを最終的な案として、パブリックコメントを実施したいと考えています。予定は2月2日（火）から3月3日（木）までの期間を予定しています。広く市民の皆様からご意見を募集させて頂く予定です。</p> <p>その後、意見の反映等を行いまして、3月下旬までに完成させたいと考えております。完成にあたっては、議会の全員協議会にお示ししていきたいと考えています。</p>
会長	<p>終始熱心にご検討いただき、本当にありがとうございました。</p>
事務局	<p>5 閉会</p> <p>本日は、貴重なご意見、ご提言いただきありがとうございました。</p> <p>懇談会につきましては今回が最後となります。今後、引き続き進捗管理や個々の検証を皆様をお願いしたいと考えておりますので、今後とも宜しく願いいたします。本日は、ありがとうございました。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>